**VIII.**

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů,** byl podle Jednacího řádu vlády a legislativních pravidel vlády rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství pana Ing. Miroslava Tomana, CSc., čj. 35361/2019-MZE-11192, ze dne 17. 9. 2019, s termínem dodání stanovisek do 15. 10. 2019. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ministerstvo financí** | **Z** | 1. K SMĚRNICI EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci konstatujeme, že tato neřeší problematiku podnákladových a podnákupních cen. Směrnici je ale možno transponovat extenzivněji, například rozšířením o další nekalé praktiky, neboť členské země mohou mít přísnější právní předpisy, než udává Směrnice. S ohledem na přetrvávající problémy v této oblasti a mnohokrát formulované požadavky zájmových a podnikatelských sdružení požadujeme definovat prodej za podnákladové a/nebo podnákupní ceny jako nekalou praktiku v obchodě v zákoně o významné tržní síle, což vyplynulo ze všech uskutečněných jednání. | **Vysvětleno**  Předmětem zákona o VTS není cenová problematika a regulace cen. Regulace cen proto nebude do tohoto zákona zapracována. Cenami by se měla zabývat legislativa cenová. |
| **Z** | 1. Nesouhlasíme s dopady do personální a platové oblasti vládou schválených parametrů státního rozpočtu na rok 2020 a střednědobého výhledu na roky 2021 a 2022. Na tomto místě připomínáme, že politika vlády ČR v oblasti navyšování nových míst a objemu prostředků na platy je aktuálně restriktivní, což dokládají úsporná opatření zařazená do schváleného rozpočtu na rok 2019 i návrhu státního rozpočtu na rok 2020. Není možné na jedné straně hledat personální úspory a na druhé je navyšovat s přijetím jakékoliv nové změny. Navíc jsou tyto požadavky předkládány bez jakékoliv analýzy stávajících možností napříč disponibilními zdroji. Podotýkáme, že ÚOHS, MZE a MPO disponují dohromady personální kapacitou v rozsahu téměř 8 500 míst, a je téměř jisté, že to samo o sobě determinuje dostatečný prostor pro optimalizace vedené způsobem, aby se případně personální kapacity (v rozsahu 5 míst) přeskupily způsobem vedoucím k zajištění požadovaného stavu. Z pozice Ministerstva financí nesouhlasíme s navýšením kapacit ani objemu prostředků na platy nad stávající celkové limity a do všech relevantních částí materiálu požadujeme jednoznačně uvést, že s navrženou právní úpravou nejsou a nebudou spojeny žádné požadavky na navýšení personálních kapacit a prostředků na platy nad stávající limity státního rozpočtu, který vláda schválila svým usnesením č. 652/2019. Do materiálu požadujeme doplnit zdroj krytí těchto finančních prostředků. | **Vysvětleno**  V souvislosti s nárůstem agendy významné tržní síly Úřad pro ochranu hospodářské soutěže předpokládá navýšení počtu referentů na Odboru metodiky a kontroly tržní síly 5 služebních míst. Jedná se o navýšení nákladů o cca 2,9 mil Kč ročně. |
| **Ministerstvo vnitra** | **Z** | 1. **K čl. I bodu 27 – k § 4 odst. 2 písm. q), s) a t):**   Předmětná ustanovení neodpovídají dle našeho názoru záměru předkladatele vyplývajícímu z důvodové zprávy, dle níž budou některé praktiky spadat mezi zakázané, nebudou-li sjednány ve smlouvě či následných dohodách stran, oproti jiným praktikám, které budou považovány za nekalé ze své podstaty. Ačkoli odůvodnění vychází z jisté míry smluvní svobody, text návrhu zákona ji vylučuje u takřka všech jednání dle § 4 odst. 2a považuje sjednávání dotčených praktik za nekalé z podstaty, což u některých jednání považujeme za nepřiměřeně přísné a neodůvodněně omezující smluvní svobodu stran, zejména pak s ohledem na to, že se jedná o úpravu národní, jež přesahuje dopad směrnice. Ostatně odůvodnění návrhu k platbám za reklamu na potraviny provedenou odběratelem i ke sjednávání a uplatňování množstevních slev zmiňuje jako předpoklad nekalosti absenci předchozí dohody, jednoznačného určení či dalších omezení. Máme za to, že by součástí textu zákona mělo být přinejmenším stanovení, že k daným praktikám dojde bez předchozí dohody, mají-li být považovány za zneužití významné tržní síly.  Alternativně navrhujeme ustanovení zcela vypustit pro nadbytečnost vzhledem k demonstrativnímu výčtu § 4 odst. 2 a k výslovnému zákazu jednostranné změny smluvních podmínek dle § 4 odst. 2 písm. b), jelikož dotčená jednání nejsou dle našeho názoru typickým příkladem nekalé praktiky a skutkovou podstatu nekalého jednání naplní až  za splnění dalších podmínek či za určitých okolností.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno částečně**  Písmena q) (platby za reklamu) a t) (množstevní slevy) byla z návrhu vypuštěna.  Platby za reklamu a množstevní slevy tak nejsou zakázány, ale musí být smluvně ošetřeny viz  § 3a odst. 1 písm. a) a reklama viz § 3a odst. 1 písm. c)  Písmeno s) (bránění postoupení pohledávky) bylo upraveno tak, že se vztahuje rovněž na započtení. Obecně platí, že všechny praktiky uvedené v odstavci 2 musí být posuzovány v souladu s odstavcem 1. |
| **Z** | 1. **K čl. I bodu 31 – k § 8 odst. 1 písm. d):**   Upozorňujeme, že předmětná skutková podstata přestupku (a ani jiná skutková podstata přestupku upravená v zákoně č. 395/2009 Sb.) nedopadá na sjednání doby splatnosti kupní ceny v rozporu s § 3a odst. 2. Není zřejmé, zda tato skutečnost odpovídá záměru předkladatele, tj. zda v tomto případě mají nastoupit výlučně soukromoprávní následky (neplatnost smlouvy apod.). V opačném případě navrhujeme upravit odkaz v navrženém ustanovení tak, aby směřoval k celému § 3a.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno**  Doba splatnosti jako podstatná náležitost smlouvy je upravena v § 3a odst. 1 písm. a). V § 3a odst. 2 jsou upraveny pouze výjimky z pravidla splatnosti do 30 dnů ode dne doručení faktury. Skutková podstata byla nicméně zobecněna ve smyslu této připomínky a formulačně zjednodušena ve smyslu doporučující připomínky č. 8. |
| **Z** | 1. **K čl. I bodu 32 – k § 8 odst. 2:**   S ohledem na bod 3.1.2 písm. a) Zásad tvorby právní úpravy přestupků, schválených usnesením vlády č. 498 ze dne 31. 7. 2018 (dále jen „Zásady“), požadujeme vypustit slova *„v rozporu s § 4a“.* Ve skutkové podstatě se doslovně a v plném rozsahu opakuje dikce § 4a, takže není třeba na toto ustanovení zvlášť odkazovat. To platí za předpokladu, že nedojde k úpravě formulace § 4a v podobě, která by již výslovný odkaz ve skutkové podstatě odůvodnila (ke vhodnosti úpravy § 4a srov. naši připomínku výše) – k tomu viz bod 3.1.2 písm. b) Zásad.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno** |
| **Z** | 1. **K čl. I bodu 33 – k § 8 odst. 4:**   Požadujeme revidovat navržené zákonné rozpětí pokuty za nově zaváděný přestupek podle § 8 odst. 2. Pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu se nám jeví jako nepřiměřeně přísná. Upozorňujeme, že v důvodové zprávě chybí jakékoliv zdůvodnění navržené horní hranice sazby pokuty, což odporuje bodu 2.5 Zásad. Absence tohoto zdůvodnění je v tomto případě zvláště zřetelná, a to vzhledem k přísnosti navrženého správního trestu i k tomu, že povinnost podle § 4a se svojí povahou vymyká zbytku zákona č. 395/2009 Sb. (viz naši připomínku k § 4a výše), a je proto obtížné dovozovat, na základě čeho předkladatel zvolil shodnou horní hranici jako u přestupku podle § 8 odst. 1.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno**  Maximální pokuta za všechny přestupky s výjimkou porušení pečeti nebo neposkytnutí podkladů pro objasnění předmětu řízení činí 10 mil. Kč nebo 10 % z čistého obratu. Za porušení pečeti umístěnou v průběhu šetření dle tohoto zákona nebo pokud neposkytne Úřadu úplné, správné a pravdivých podklady nebo informace, včetně obchodních knih, jiných obchodních záznamů nebo jiných záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení se uloží pokuta do 300 tisíc Kč nebo 1 % z čistého obratu. |
| **Z** | 1. **K čl. I bodu 39 – k § 9a odst. 2:**   Požadujeme vysvětlit navržené zrušení druhé věty a toto odůvodnění uvést v důvodové zprávě.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno**  Úprava stanovuje promlčecí dobu u přestupků za porušení pečeti umístěnou v průběhu šetření dle tohoto zákona, nebo pokud neposkytne Úřadu úplné, správné a pravdivých podklady nebo informace, včetně obchodních knih, jiných obchodních záznamů nebo jiných záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení na 3 roky u ostatních přestupků 10 let. Dále jsou stanoveny podmínky při přerušení promlčecí doby a zaniknutí odpovědnosti za přestupek. |
| **Z** | 1. K důvodové zprávě:   Požadujeme důvodovou zprávu přepracovat, zejména pak její zvláštní část, neboť komentáře k jednotlivým novelizovaným ustanovením neodpovídají navrženému normativnímu textu. Zjevné je to například v případě novelizačního bodu č. 19, které je dle důvodové zprávy transpozicí směrnice, nicméně ve skutečnosti tomu tak není a jedná se  o národní úpravu jdoucí nad rámec směrnice. Navíc se jedná o novou definici pojmu „zneužití významné tržní síly“, a to za použití neurčitých právních pojmů, proto je nezbytné důvodovou zprávu adekvátně doplnit. Uvedený příklad pak není jediným případem, proto požadujeme důvodovou zprávu jako celek upravit.  Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. | **Akceptováno**  DZ byla doplněna a upravena v návaznost bodů na text novely |
| **D** | 1. **K čl. I bodu 28 – k § 4a:**   Zařazení předmětné povinnosti do předmětného zákona se jeví jako nesystémové, neboť jejím účelem (či přinejmenším primárním účelem) není zamezení zneužívání významné tržní síly, nýbrž ochrana spotřebitele. Nadto je třeba uvést, že daná povinnost je formulována značně obecně; nejsou ani demonstrativně vymezena možná protiprávní jednání, resp. možné způsoby „bránění“ dodání, dovozu nebo prodeji potravin na tuzemský trh. Souvislost navržené povinnosti s problematikou dvojí kvality potravin jednoznačně plyne až z důvodové zprávy. S ohledem na tyto skutečnosti hrozí, že dotčený zákaz dopadne  i na různá „nezávadná“ jednání dodavatele, například bránění dodání určitých potravin  z důvodu, že nesplňují požadavky tuzemských právních předpisů. Navíc dotčené ustanovení vzhledem ke své široké formulaci paradoxně zapovídá i bránění vstupu na tuzemský trh  u těch potravin, které jsou méně kvalitní než ty určené pro Českou republiku. Doporučujeme ustanovení upravit. Inspiraci by mohl představovat např. § 4, který v odstavci 1 obsahuje generální klauzuli, z níž zřetelně plyne účel zákazu (zamezení zneužívání významné tržní síly), a v odstavci 2 demonstrativně uvádí typické případy zneužití. | **Vysvětleno**  Ustanovení bylo navrženo jako doplnění komplexnosti problematiky dvojí „kvality potravin“, jejíž regulace ve vztahu ke spotřebiteli je regulována v návrhu zákona o potravinách. Regulace navržená v tomto zákonu se nevztahuje nikoliv na spotřebitele ale na vztahy mezi podniky v potravinovém řetězci. Důvodem této doplňkové regulace je požadavek obchodního sektoru, který se nehledě na tržní sílu svých dodavatelů setkává s odporem dodat na český trh potraviny určené na jiné trhy EU.  Ustanovení nerozlišuje mezi tím, jaké potravině nemá být bráněno v dodání, zda méně či více kvalitní.  Za plnění tuzemských právních předpisů je odpovědný subjekt uvádějící potravinu na trh v ČR. Ač si tedy takový subjekt potravinu v jiném ČS objedná, plnění národních požadavků je jeho odpovědností. |
| **D** | 1. **K čl. I bodu 31 – k § 8 odst. 1 písm. d):**   Doporučujeme zvážit použití jednodušší a obecnější formulace, například *„uzavře s dodavatelem smlouvu, která odporuje některému z požadavků podle § 3a odst. 1“*. | **Akceptováno**  Text byl upraven |
| **D** | 1. Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:   **K návrhu jako celku:**  Doporučujeme předkladateli, aby upravil celou strukturu novely, tedy nečlenil ji na části, ale pouze na články (srov. čl. 28 Legislativních pravidel vlády).  **K čl. I bodu 1 – k poznámce pod čarou č. 7:**  Doporučujeme název evropského předpisu upravit tak, aby odpovídal názvu, pod nímž byl publikován v Úředním věstníku Evropské unie, tj. odstranit čárku před slovy  „o nekalých“.  **K čl. I bodu 18 – k 3a odst. 2 písm. d) bodu 2:**  Doporučujeme vypustit slovo „jsou“, které se v textu nadbytečně vyskytuje dvakrát.  **K čl. I bodu 27 – k § 4 odst. 2 písm. l):**  Doporučujeme nahradit slova „jež nebylo způsobeno“ slovy „a které nebyly způsobeny“, a to s ohledem na návaznost věty na slova „za zhoršení nebo ztrátu“ nikoli na slovo „právo“.  **K čl. I bodu 33 – k § 8 odst. 4:**  V rámci textu novelizačního bodu navrhujeme před slovy „za slova „období“ se vkládají“ doplnit čárku. | **Akceptováno**  **Akceptováno**  **Akceptováno**  **Akceptováno jinak**  Nově skutková podstata zní:  *m) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, které nebyly způsobeny porušením povinnosti dodavatele, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině,*  **Akceptováno** |
| **Ministerstvo průmyslu a obchodu** |  | **V rámci předkládaného materiálu je uvedeno, že byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Bohužel došlo k situaci, že do MPŘ byl předložen materiál, který je značně odlišný od verze, která byla projednána s MPO.** Text navrhované novely často neodpovídá argumentaci poskytnuté v důvodové zprávě nebo je s ní v rozporu, působí v mnoha případech zmatečně. Příkladem je Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie. Zde je uvedena na straně 1 definice významné tržní síly s pojmy a) odběratel nebo dodavatel, jehož čistý obrat za prodej potravin a služeb přesáhne 2 mil. EUR. Kdežto návrh novely pracuje s 5 mld. Kč. | **Akceptováno**  Materiál vzešlý z MPŘ byl zpracován v kontinuální spolupráci s MPO. Důvodová zpráva a srovnávací tabulka byla upravena. |
| **Z** | 1. K návrhu Usnesení vlády požadujeme v bodě II. doplnit:“ ukládá ministrovi zemědělství **ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem průmyslu a obchodu a předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I. tohoto usnesení vlády. Dále doplnit v části provedou: místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu a předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.   **Požadujeme zapracovat.** | **Akceptováno**  Usnesení bylo upraveno |
| **Z** | 1. V předkládací zprávě požadujeme v pátém odstavci vyškrtnout „ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu“, neboť materiál, který byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení se diametrálně liší od návrhu, který byl projednáván na příslušných pracovních skupinách a ke kterému bylo nalezeno společné kompromisní znění.   **Požadujeme zapracovat.** | **Vysvětleno**  Materiál vzešlý z MPŘ byl zpracován v kontinuální spolupráci s MPO. |
|  | 1. Dle našeho názoru předložený materiál neupravuje vhodným způsobem transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci. Přijetí nesprávné transpozice by mohlo mít negativní vliv na principy hospodářské soutěže a spotřebitele. Zároveň by vedlo k dalším nákladům státu při procesu přijetí nové právní úpravy. Jako další ohrožení je skutečnost, že Česká republika může být vystavena žalobě z důvodu nesprávného provedení Směrnice. Jako jeden z příkladů lze uvést absenci pásem obratu uvedených v čl. 1 odst. 2 směrnice. | **Vysvětleno**  z pohledu nastavení obratového kritéria se jedná o částečnou transpozici |
| **Z** | 1. K návrhu zákona obecně: Máme důvodné pochybnosti z hlediska praktického uplatňování ustanovení zákona s ohledem na jeho teritoriální působnost, která je v ustanoveních § 1 a § 9 vymezena vůči odběratelům, nikoli však vůči dodavatelům, na něž však nově návrh zákona také dopadá. Není vyjasněno, zda návrh zákona dopadá na dodavatele s významnou tržní silou, nebo obecně na všechny dodavatele (v prvním případě potom není významná síla dodavatele zákonem v relevantním navrhovaném ustanovení § 3 nijak řešena). Z návrhu dále není jasné, jakým způsobem by ČR sankcionovala zahraničního dodavatele a uložené sankce na něm vymáhala. **Požadujeme adekvátní úpravu materiálu.** | **Neakceptováno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **ROZPOR** |
| **Z** | 1. V §2 písm. a) a b) je zaveden pojem aliance podnikatelů, v písm. c) je uveden pojem aliance uskupení dodavatelů nebo odběratelů. **Požadujeme vysvětlit rozdíl mezi těmito termíny.** | **Vysvětleno**  V §2 písm. b) návrhu je použit termín aliance odběratelů, který je následně v písm. c) definován s využitím slova uskupení. |
| **Z** | 1. Konstrukce konceptu významné tržní síly stanovená na základě ekonomické převahy jedné strany nad druhou, kterou takto popisuje důvodová zpráva, neodpovídá navrhovaným zákonným ustanovením (§ 3), kdy je významná tržní síla stanovena vyvratitelnou domněnkou pouze na základě kritéria ročního čistého obratu. Dále doporučujeme materiální korektiv pro zjištění, zda ke zneužití významné síly dochází, ponechat v zákonných ustanovení zákona. **Požadujeme adekvátní úpravu materiálu.** | **Akceptováno**  Stanovení VTS bylo vymezeno na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v průběhu ledna a února 2020 při jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO  Důvodová zpráva byla upravena |
| **Z** | 1. **Požadujeme následující úpravu §3**   **(1)** Má se za to, že významnou tržní sílu **vůči druhé smluvní straně** má **ten, jehož čistý obrat za poslední ukončené účetní období délce 12 měsíců je vyšší, a to**    a) odběratel **nebo dodavatel**, jehož **čistý** obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~  **2 miliony EUR** za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců,  b) odběratel **nebo dodavatel**, který je ovládanou osobou, jehož obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky nepřesáhne ~~5 mld. Kč~~  **2 miliony EUR** za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců, pokud jeho obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky společně s obratem ovládající osoby za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~ **2 miliony EUR** za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců, nebo  c) nákupní aliance, u které společný obrat jejích členů za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~ **2 miliony EUR** za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců.  Odůvodnění: Návrh s limitem 2 mil. EUR je v souladu se Směrnicí.  **(2) Má se za to, že významnou tržní sílu vůči odběrateli má dodavatel, který:**  **a) dodává unikátní a spotřebiteli cíleně poptávanou potravinu,**  **b) dodává potravinu nahraditelnou jen s obtížemi, nebo**  **c) dodává více druhů potravin, které lze jako celek nahradit jen s obtížemi.**  **(3) Pro posouzení částky čistého obratu za prodej potravin a služeb s tím souvisejících se vychází z částky konsolidovaného čistého obratu koncernu.**  Odůvodnění: K nekalým obchodním praktikám může docházet i ze strany dodavatelů, kteří mají celkově menší obrat než odběratelé, ale v daném segmentu vykazují tito dodavatelé obrat vyšší, nebo uvádějí na trh produkty výlučného charakteru.  **Požadujeme zapracovat.** | **K dodavateli - Neakceptováno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **ROZPOR**  **K limitu - Vysvětleno**  Stanovení VTS limitem 7 mld. bylo vymezeno na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v průběhu ledna a února 2020 při jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO  **Neakceptováno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **ROZPOR** |
| **Z** | 1. **Požadujeme následující úpravu §3a odst. 1 písm. a)**   způsob úhrady kupní ceny a dobu na její úhradu, výši slevy z kupní ceny nebo způsob jejího určení, bude-li poskytována, přičemž doba splatnosti kupní ceny nesmí být delší než 30 dní ode dne doručení faktury, výši **a obsah** veškerých peněžních plnění dodavatele~~, jejichž celková suma nesmí překročit 3 % z ročních tržeb dodavatele za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců~~ za potraviny dodané jednotlivému odběrateli v roce, ve kterém došlo k finančnímu plnění,  Odůvodnění:  Považujeme provádění plateb na základě potvrzeného dodacího listu za nevhodný způsob. Praxe je zavedena na provádění plateb prostřednictvím faktury. Další okolností je také návaznost na ostatní právní předpisy např. zákon o účetnictví a zákon o DPH.  **Požadujeme zapracovat.** | **Akceptováno**  Splatnost byla zachována v termínu od doručení faktury |
| **Z** | 1. **Požadujeme zachovat v §3a písm. c)** – Jedná se o dlouhodobou praxí, která nebyla nikdy rozporována a je uvedena ve stávajícím zákoně.   **Požadujeme zachovat následující citaci „c) v případě, že jsou přijímány a poskytovány služby související s nákupem nebo prodejem potravin, způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,“** | **Akceptováno**  Tex byl zachován ve znění:  c) *v případě, že jsou přijímány a poskytovány služby související s nákupem nebo prodejem potravin, způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,* |
| **Z** | 1. **Požadujeme odstranit uvedené ustanovení v nově navrženém §3a písm. c)** – Termín mimořádná prodejní akce je neurčitý a nadbytečný. Předem odhadnout množství zboží, které se prodá, je nereálné. Úprava by se zároveň dostala do rozporu s požadavkem, aby zboží v akci bylo dostupné po většinu délky jejího trvání. Toto ustanovení by mělo velký negativní dopad na spotřebitele a ke zvýšení cen potravin.   **Požadujeme odstranit následující citaci „c) v případě sjednání mimořádné prodejní akce výši kupní ceny, množství potravin, které bude do této akce zahrnuto a dobu jejího trvání,“** | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v na základě průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO zní text následovně:  *e) v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.* |
| **Z** | 1. **Požadujeme odstranit uvedené ustanovení v nově navrženém §3a písm. e)** – Jde o základní princip smluvního práva, tato náležitost smlouvy je nadbytečná, protože nepřináší ani neomezuje práva, která by nyní smluvní strany neměly.   **Požadujeme odstranit následující citaci – „e) možnost smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení.“** | **Vysvětleno:**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v na základě průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO zní text následovně:  *t) v průběhu trvání smluvního vztahu opakované odmítnutí jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení na dobu po garantované platnosti kupní ceny,* |
| **Z** | 1. K ustanovení § 4 odst. 1: Skutková podstata zneužití významné tržní síly není úplná. Není zcela zřejmé, o jakou výhodu, vůči komu a v souvislosti s čím se jedná. V návaznosti na tuto neúplnou skutkovou podstatu není zřejmé, jak by se posuzovaly účinky zneužití významné tržní síly, které zakládají v ustanovení § 1 odst. 2 teritoriální působnost zákona. **Požadujeme proto adekvátní úpravu.** | **Akceptováno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v na základě průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO zní text následovně:  *(1) Zneužitím významné tržní síly je takové aktivní jednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si získá bez spravedlivého důvodu výhodu. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.*    *(2) Zneužitím významné tržní síly je zejména*  Dále byl upraven i paragraf 3 |
| **Z** | 1. K ustanovení § 4a: Z návrhu zákona ani důvodové zprávy není zřejmé, na jaké skupiny dodavatelů se vztahuje – zda na dodavatele s významnou tržní silou či nikoli. Významnou tržní sílu navíc zákon předpokládá u aliance dodavatelů (viz ustanovení § 3 písm. c)), nikoli u jednotlivých dodavatelů. Předkládaný návrh zákona tak může vést k výkladu, že významnou tržní silou může disponovat aliance dodavatelů, zneužití významné tržní síly se ale může dopustit pouze odběratel. **Požadujeme doplnit do zákona obě strany.** | **Vysvětleno**  ustanovení se vztahuje na jakéhokoliv dodavatele bez ohledu na jeho tržní sílu.  Důvodová zpráva byla v tomto ohledu doplněna. |
| **Z** | 1. V ustanovení §4 požadujeme rozdělení na zákaz zneužití významné tržní síly odběratelem a dodavatelem. Obdobným způsobem, jak bylo formulováno v rámci jednání pracovních skupin, a k tomuto byl nalezen koncensus. Na s návrhem na toto členění souhlasili, jak zástupci dodavatelů, tak odběratelů.   § 4  Zákaz zneužití významné tržní síly **odběratelem**  (1) **Zneužitím významné tržní síly odběratelem je takové** j**ednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si vynutí** **bez spravedlivého důvodu výhodu.** Zneužití významné tržní síly **odběratelem** je zakázáno.    (2) Zneužitím významné tržní síly **odběratelem** je zejména    a) sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran,  **b) jednostranná změna smluvních podmínek,**  ~~b)~~ **c)** sjednávání nebo získávání jakékoli platby či jiného plnění, za které nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění, nebo je nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění,  ~~c)~~ **d)** uplatňování nebo získávání jakékoli platby nebo slevy, jejíž výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění za tuto platbu nebo slevu nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba nebo sleva vztahuje,  ~~d)~~ **e)** sjednávání nebo uplatňování cenových podmínek, v jejichž důsledku nebude daňový doklad na úhradu kupní ceny za dodávku potravin obsahovat konečnou výši kupní ceny po veškerých sjednaných slevách z kupní ceny s výjimkou předem sjednaných množstevních slev,  ~~e)~~ **f)** sjednávání nebo uplatňování plateb nebo jiného protiplnění za přijetí potravin do prodeje,  ~~f)~~ **~~g)~~** ~~sjednávání nebo uplatňování doby splatnosti kupní ceny potravin delší, než je doba uvedená v § 3a písm. a),~~  ~~g)~~ **~~h)~~ g)** sjednávání nebo uplatňování práva na vrácení nakoupených potravin s výjimkou podstatného porušení smlouvy,  ~~h)~~ **~~i)~~ h)** požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli bez objektivní odpovědnosti dodavatele, **nebo požadování náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti s prodejem potravin po dodavateli bez objektivní odpovědnosti dodavatele,**  ~~i)~~ **~~j)~~ i)** diskriminování dodavatele spočívající ve sjednání nebo uplatnění rozdílných smluvních podmínek pro nákup nebo prodej služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících při srovnatelném plnění, **bez spravedlivého důvodu,**  ~~j)~~ **~~k)~~ j)** provádění auditu nebo jiné formy kontroly dodavatele odběratelem nebo jím pověřenou fyzickou osobou nebo právnickou osobou na náklady dodavatele včetně požadování rozborů potravin na náklady dodavatele~~, nebo~~ **bez spravedlivého důvodu,**  ~~k)~~ **~~l)~~ k)** nerespektování výsledků úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru2) odběratelem~~.~~**,**  **l) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny, ztrátu potraviny nebo za obojí, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině, jež nebyly způsobeny zaviněním dodavatele,**  **m) zneužití obchodního tajemství dodavatele,**  **n) neoprávněná hrozba nebo uplatňování odvetných opatření v případě, kdy dodavatel využívá svá smluvní nebo zákonná práva,**  **o) sjednávání nebo uplatňování plateb, jimiž je podmíněno skladování nebo vystavení potravin, jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh,**  **p) uplatňování náhrady nákladů promočních slev na potraviny, pokud promoční akce na potravinu není sjednána předem s uvedením doby konání promoční akce a odhadu množství nabízené potraviny v promoční akci,**  **q) uplatňování plateb za reklamu na potraviny poskytnutou odběratelem, ledaže byla tato platba sjednána,**  **r) sjednávání nebo uplatňování plateb za úpravu prodejních prostor odběratele pro prodej potravin, nebo**  **§ 4a**  **Zákaz zneužití významné tržní síly dodavatelem**  **(1) Zneužitím významné tržní síly dodavatelem je takové jednání dodavatele s významnou tržní silou vůči odběrateli, kterým si vynutí** **bez spravedlivého důvodu výhodu. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.**  **(2) Zneužitím významné tržní síly dodavatelem je zejména**  **a) sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran,**  **b) jednostranná změna smluvních podmínek,**    **c) sjednávání nebo získávání jakékoli platby či jiného plnění, za které nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění, nebo je nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění,**    **d) sjednávání nebo uplatňování cenových podmínek, v jejichž důsledku nebude daňový doklad na úhradu kupní ceny za dodávku potravin obsahovat konečnou výši kupní ceny po veškerých sjednaných slevách z kupní ceny s výjimkou předem sjednaných množstevních slev,**    **e) sjednávání nebo uplatňování plateb nebo jiného protiplnění za dodání potravin do prodeje,**    **f) sjednávání nebo uplatňování doby splatnosti kupní ceny potravin delší, než je doba uvedená v § 3a písm. a),**  **g) diskriminování odběratele spočívající ve sjednání nebo uplatnění rozdílných smluvních podmínek pro prodej potravin nebo služeb s prodejem potravin souvisejících pro srovnatelného odběratele při srovnatelném plnění, bez spravedlivého důvodu,**    **h) nerespektování výsledků úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru dodavatelem,**  **i) vymáhání dodržování doporučených koncových cen dodavatele nebo ovlivňování způsobu stanovení koncových prodejních cen odběratelem,**  **j) jednostranné provedení nikoli nepodstatné změny ve složení potraviny v již objednaných potravinách, v podílu jejích jednotlivých složek, v jejím objemu či hmotnosti, v účinku potravin, obalu či změny země původu,**  **k) podmiňování dodávek potravin odběrem zboží nebo služeb, o které odběratel nemá zájem; tato obchodní praktika není zakázána, pokud podmínka dodání závisí pouze na objemu zboží, nebo**  **l) podmiňování dodávek potravin určením prodejního místa nebo jeho velikosti v prodejním prostoru.**  **Požadujeme výše vedené členění zapracovat. Dojde tak nejenom k zpřehlednění materiálu, ale zachování principu rovnoprávnosti vztahů mezi odběrateli a dodavateli.** | **Neakceptováno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **ROZPOR** |
| **Z** | 1. Důvodová zpráva se nezabývá možným dopadem na omezení volného pohybu při poskytování služeb souvisejících s nákupem/prodejem zboží, který je v současné době i předmětem řízení před Ústavním soudem ČR. Členské státy nesmějí podmiňovat přístup k činnosti poskytování služeb na jejich území žádnými požadavky, které nedodržují zásady nepřípustnosti diskriminace, nezbytnosti a přiměřenosti. Možné omezení na základě legitimních důvodů musí zákonodárce ospravedlnit. **Požadujeme proto adekvátní úpravu.** | **Vysvětleno**  Návrh novely neomezuje volný pohyb při poskytování služeb souvisejících s nákupem /prodejem zboží. |
| **Z** | 1. **Požadujeme doplnit ustanovení vycházející ze směrnice (článek 7) Alternativní řešení sporů.** - Jedná se o metodu řešení sporů bez zapojení soudů, dále např. Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. **Požadujeme zapracovat.** | **Akceptováno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v na základě průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO zní text následovně:  *Mimosoudní řešení sporů*  *Dodavatel, vůči němuž došlo ke zneužití významné tržní síly podle tohoto zákona, nebo odběratel, kterému bylo bráněno dodavatelem v nákupu nebo prodeji potravin v rozporu s § 4a, může využít mimosoudního řešení sporů, zejména mediace podle zákona o mediaci*. |
| **D** | 1. K ustanovení § 1, odst. 1 písm. a): Návrh zákona se vztahuje na případy zneužití významné tržní síly v celém zemědělském a potravinovém řetězci, nicméně uvedené ustanovení je uvedeno v souvislosti pouze s nákupem potravin za účelem jejich dalšího prodeje (na území ČR). Fáze řetězce nejsou konzistentní ani s pojmy vymezenými v ustanovení § 2. Z návrhu zákona tak není zřejmé, zda se zákaz všech nekalých obchodních praktik opravdu aplikuje na celý řetězec (tj. od prvovýrobců, přes zpracovatele, velkoobchodníky a maloobchodníky). | **Vysvětleno**  Na základě definic v § 2 se návrh zákona vztahuje na prvovýrobce, zpracovatele, velkoobchodníky a maloobchodníky, kteří budou chráněni proti odběrateli s VTS |
| **D** | 1. Návrh zákona ani důvodová zpráva výslovně neřeší kritéria pro posuzování významné tržní síly ve specifických případech (odběratel jakožto veřejný orgán, odběratel zajišťující nákup potravin/služby na základě smlouvy příkazního typu), což může působit problémy v aplikační praxi. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Akceptováno**  Případ smlouvy příkazního typu byl zahrnut do písmen paragrafu 2 |
| **D** | 1. K ustanovení § 1 odst. 1 písm. c): Odstraňování překážek v dovozu ze strany dodavatele představují z hlediska celého zákona poměrně nekoncepční ustanovení, vůbec se zde neoperuje s pojmem významné tržní síly dodavatele (za tento přestupek má být tedy sankcionován jakýkoli dodavatel a za všech okolností?). Zákon ani důvodová zpráva v tomto ohledu nepamatují na odůvodněné zákazy či omezení dovozu např. na základě ochrany veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti apod. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Vysvětleno**  ustanovení se týká každého dodavatele bez ohledu na tržní sílu. Důvodová zpráva byla doplněna o situace, kdy omezení dovozu vyplývá z jiných právních předpisů. |
| **D** | 1. K § 1 odst. 1 písm. c): Dle důvodové zprávy má členský stát určit příslušný národní orgán k prosazování mj. odstraňování překážek dovozu (ze strany dodavatele) a informovat o něm Komisi – toto ustanovení ovšem pro jednání dodavatele neplyne ze směrnice, není ani dle systematiky zákona považováno za nekalou obchodní praktiku/zneužití tržní síly (neboť za zneužití tržní síly se dle zákona považuje jednání odběratele). Doporučujeme adekvátně upravit. | **Vysvětleno**  Ustanovení nevyplývá ze směrnice, jedná se o národní ustanovení cílící na dodavatele bez ohledu na jeho tržní sílu. |
| **D** | 1. K ustanovení § 2 písm. b): Doporučujeme specifikovat pojem „orgán veřejné moci“. I dle důvodové zprávy mezi odběratele kromě orgánu veřejné moci patří i „veřejnoprávní subjekt“. Nadto směrnice pracuje i s pojmem veřejný orgán, který dle specifikace v čl. 2 odst. 3 směrnice nelze považovat v národním právu pouze za (autoritativní) orgán veřejné moci. Definice bez řádného zdůvodnění je tak užšího rozsahu než předvídá směrnice. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Akceptováno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále v na základě průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO byla zachována slova *orgán veřejné moci* |
| **D** | 1. K ustanovení § 2 písm. b): Doporučujeme zvážit zavedení ekvivalentního ustanovení § 2 písm. b) pro příkazce i na straně dodavatelů. | **Akceptováno**  Smlouva příkazního typu byla doplněna i na straně dodavatele |
| **D** | 1. K ustanovení § 2 písm. c): Doporučujeme specifikovat (minimálně v DZ alespoň příkladmo) ony „jiné, objektivně prokázané vazby“ rozhodné pro posouzení spolupráce dodavatelů či odběratelů. | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla doplněna |
| **D** | 1. K ustanovení § 4a: Doporučujeme zvážit zavedení ekvivalentního ustanovení i proti českým dodavatelům, kteří dodávají na trh EU a brání tamním odběratelům, a proti českým odběratelům, kteří by bránili dodávce z více kanálů. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO byla zachováno znění pouze ve vztahu k dodavateli. |
| **D** | 1. Návrh zákona nijak neupravuje možnost uvedenou v důvodové zprávě (str. 5), a to podávat podněty k různým dozorovým orgánům jednotlivých členských států EU. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Vysvětleno**  Jelikož se jedná o možnost podávat podněty, zákon možnost neupravuje a ani nezakazuje. Navýšení agendy je předpokládáno při přijímání podnětu od ostatních dozorových orgánů v CS EU, ke kterým byly podněty podány. |
| **D** | 1. K ustanovením o přestupcích obecně: Toto ustanovení cílí na právnické osoby a podnikající FO, upravuje však i způsob výpočtu ukládání pokut aliancím, u nichž však zákon výslovně stanovuje, že tyto nemusejí mít právní osobnost. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Vysvětleno**  navržené znění ustanovení o přestupcích vyplývá z vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále z v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO |
| **D** | 1. Předložená srovnávací tabulka neodpovídá formálním požadavkům a není z ní zřejmé, jakým způsobem budou ustanovení směrnice provedena do českého práva. Návrh zákona dále nevykazuje transpoziční ustanovení jejich podtržením a uvedením identifikačního čísla CELEX příslušného předpisu EU podle čl. II odst. 1 Přílohy č. 5 Legislativních pravidel vlády. Doporučujeme adekvátně upravit. | **Akceptováno**  Materiály byly upraveny |
| **D** | 1. Nezbytnost navýšení personálních kapacit ÚOHS by měla být řádně a důsledně zdůvodněna (včetně posouzení, zda nárůst agendy nelze splnit v rámci stávající personální kapacity). Doporučujeme adekvátní zdůvodnění v důvodové zprávě. | **Vysvětleno**  Navýšení personálních kapacit je nezbytné z důvodu nárůstu agendy. |
| **D** | 1. K čl. I bodu 3: : Doporučujeme vložit čárku za slova „ státu Evropské unie“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. K čl. I bodu 13: Doporučujeme za slova „kromě podstatných částí“ vložit slovo „slovo“. | **Vysvětleno**  Text již není součástí návrhu. |
| **D** | 1. K čl. I bodu 16: Doporučujeme nahradit tečku před uvozovkami čárkou, neboť za písmenem d) následuje ještě písmeno e). | **Akceptováno**  Text byl upraven |
| **D** | 1. K čl. I bodu 35: Doporučujeme nahradit slova „ § 8 odst. 7“ slovy „ § 8 odst. 6“, protože po novém označení odstavců se nyní jedná o odstavec 6. | Akceptováno  Text byl upraven |
| **D** | 1. K Důvodové zprávě – obecné části: V části b) na straně 2 na konci doporučujeme nahradit slova „splatnosti potravin“ slovy „splatnosti plateb za potraviny“ a obdobně provést revizi textu důvodové zprávy, kde se toto spojení bez bližšího upřesnění vyskytuje (někde jsou např. bez dalšího upřesnění uvedena pouze slova „ pozdní splatnost“). Do této části doporučujeme doplnit i odůvodnění zákazu bránění uvádět na trh v České republice potraviny, které jsou uváděny na trh v jiném členském státu EU, který návrh nově upravuje. | **Akceptováno**  Text byl dle návrhu |
| **Úřad na ochranu hospodářské soutěže** | **Z** | 1. Hlavním cílem předkládané právní úpravy je podle důvodové zprávy transpozice nové směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/633 ze dne 17. dubna 2019, o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále též jen „směrnice 2019/633“ nebo „Směrnice“). Navrhovaná novela však transpozici Směrnice z větší částí neuskutečňuje. Důvodová zpráva v úvodní obecné části a v části týkající se odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy konstatuje, že „platný právní rámec dále nově tvoří rovněž evropská úprava. Evropská unie přistoupila k vydání Směrnice“. Samotný návrh novely však většinu ustanovení Směrnice netransponuje, stěžejní ustanovení ponechává bez povšimnutí. Přitom důvodová zpráva sama zdůrazňuje, že „Česká republika je jako členský stát Evropské unie povinna transponovat směrnici 2019/633 a dosáhnout žádaného výsledku s možností přihlédnutí ke specifikům národního právního řádu. Pokud Česká republika ve stanovené lhůtě nezajistí Směrnicí daný  komunitární standard v oblasti nekalých obchodních praktik, vystaví se riziku, že na ni bude podána žaloba z důvodu neprovedení Směrnice“.   Ke splnění povinností plynoucích České republice z členství v EU je třeba přistoupit k transpozici Směrnice důsledněji. Navrhuji, aby byl návrh ve výše uvedeném smyslu dopracován.  Text navrhované novely neodpovídá argumentaci poskytnuté v důvodové zprávě nebo jí přímo odporuje. Zdůvodnění navrhované právní úpravy poskytnuté v důvodové zprávě buď vůbec neodpovídá návrhu textu novely, nebo je zavádějící. Např. str. 5, písm. g) důvodové zprávy, kde je popsán předpokládaný ekonomický dopad na podnikatelské subjekty – důvodová zpráva uvádí, že novela bude mít dopad zejména na subjekty s obratem menším než 5 mld. Kč. Navrhované ustanovení § 3 však počítá pouze s tím, že zákon se bude vztahovat na „odběratele“ s obratem 5 mld. a výše. Navrhuji, aby důvodová zpráva byla upravena tak, aby odpovídala textu návrhu zákona.  Některá nová ustanovení novely nejsou v důvodové zprávě žádným způsobem zdůvodněna. Nelze tedy vyvozovat, co bylo záměrem jejich legislativního zakotvení. Jedná se např. o odstranění účinné právní úpravy regulace slev a služeb (současné ustanovení § 3a odst. 1 písm. a), c) zákona), příp. o některé nové zakázané nekalé obchodní praktiky v § 4. Navrhuji, aby byla důvodová zpráva doplněna a obsahovala přesné odůvodnění jednotlivých nově navrhovaných ustanovení.  Některá ustanovení navrhované právní úpravy jsou v rozporu se Směrnicí, m.j. s jejím čl. 9., kde je uvedeno, že „S cílem zajistit vyšší stupeň ochrany mohou členské státy ponechat v platnosti či zavést přísnější pravidla …“. Navrhovaná právní úprava však navrhovanou novelou nepřispívá k vyššímu stupni ochrany, naopak je zásadně mírnější, než požaduje Směrnice. Důvodová zpráva je v těchto bodech zmatečná. V úvodní části důvodové zprávy se nejprve uvádí, že Směrnice „se vztahuje na kupující, jejichž roční obrat přesahuje 2 mil EUR“ (str. 1), dále v textu je uvedeno, že čl. 9 Směrnice umožňuje ponechání přísnější právní úpravy (str. 2), ale v části popisující hlavní principy navrhované úpravy (str. 3, bod 2) je uvedeno, že „zneužití významné tržní síly se bude moci dopustit odběratel (popř. aliance), jestliže působí v zemědělském a potravinovém řetězci a jeho obrat za poslední účetní období překročí 5 mld. Kč“. Návrh novely v otázce určení subjektů s významnou tržní silou tedy ponechává účinnou právní úpravu (§ 3 zákona o významné tržní síle v účinném znění) s vyvratitelnou právní domněnkou rovněž na úrovni 5 mld. obratu. Směrnice zde tedy transponována není a navrhované zachování obratového kritéria je navíc úpravou mírnější – tudíž v rozporu s čl. 9 Směrnice. Žádám o provedení úprav, aby navrhovaná právní úprava byla v souladu se Směrnicí, případně aby důvodová zpráva obsahovala vysvětlení použití mírnější úpravy, nežli požaduje Směrnice. | **Vysvětleno**  z pohledu nastavení obratového kritéria se jedná o částečnou transpozici směrnice.  **Vysvětleno**  Důvodová zpráva upravena. |
| **D** | 1. K § 1 odst. 1 písm. a) důvodové zprávy   Důvodová zpráva uvádí, že do působnosti zákona spadají pouze odběratelé s obratem nad 5 mld. Kč (byť se může jednat o kterýkoli článek zemědělského a potravinového řetězce), což ovšem neodpovídá požadavkům směrnice 2019/633, která dopadá na odběratele s ročním obratem nad 2 mil. EUR.  **Tato připomínka je doporučující.** | **Vysvětleno**  z pohledu nastavení obratového kritéria se jedná o částečnou transpozici směrnice. |
| **D** | 1. K § 1 odst. 1 písm. c)   Toto ustanovení nově rozšiřuje pravomoc Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Ačkoliv důvodová zpráva přímo k tomuto ustanovení nic neuvádí, lze se domnívat, že předmětné ustanovení má umožnit nákup a prodej potravin, které jsou určeny pro jiné trhy v EU. Současná textace navrženého ustanovení pracuje s výrazy dodání, dovoz nebo prodej a vyvolává zbytečné otázky, zda se termínem dodání rozumí něco jiného než dovoz, apod. Z hlediska pojmosloví užívaného zákonem o významné tržní síle navrhuji užít pojmu nákup a prodej, se kterými se již v zákoně pracuje, a jsou srozumitelné. Navrhuji zároveň, aby toto ustanovení bylo terminologicky sjednoceno s ustanovením § 4a návrhu novely.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu ÚOHS |
| **D** | 1. K § 2 písm. b)   Podle definice se odběratelem rozumí příslušný subjekt (podnikatel, aliance podnikatelů, orgán veřejné moci), pokud nakupuje potraviny za účelem jejich dalšího prodeje nebo přijímá nebo poskytuje služby s nákupem potravin související. Vzhledem k tomu, že zákonná regulace má nově dopadat na všechny články zemědělského a potravinového řetězce, navrhuji v definici uvedenou podmínku nákupu potravin „za účelem jejich dalšího prodeje“ odstranit. Nově se dozorová pravomoc ÚOHS může zaměřit i na subjekty, které nakupují potraviny za účelem dalšího zpracování, proto současná podoba ustanovení neodpovídá novému záměru.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO je navrženým zněním:  *odběratelem podnikatel nebo ~~nákupní aliance podle písmene c)~~* ***aliance odběratelů****, pokud nakupují potraviny za účelem jejich dalšího prodeje nebo přijímají nebo poskytují služby s nákupem potravin související; za odběratele se považuje také* ***orgán veřejné moci nebo*** *ten, kdo takový nákup nebo služby pro jiného odběratele zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu,* |
| **D** | 1. K § 2 písm. c)   Zákon v případě definice dodavatele a odběratele užívá pojem aliance podnikatelů. Je na zvážení, zda nepoužít pouze pojem aliance. V každém případě však pojmy musejí být jednotné, což se neděje, protože v § 2 písm. c) je místo aliance podnikatelů užito jen pojmu aliance. Žádám o sjednocení užívaných pojmů.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu |
| **D** | 1. K § 2 písm. e)   Navrhuji sjednotit pojmy s § 2 písm. c), objevuje se zde pojem výroba a produkce, je vhodné sjednocení buď na výrobu, nebo produkci.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu |
| **D** | 1. K § 2 písm. e) důvodové zprávy   Podle důvodové zprávy dochází k rozšíření působnosti zákona oproti stávající právní úpravě, která dopadala pouze na trh s obratem nad 5 mld. Kč obratu. To ovšem nekoresponduje s navrhovaným textem novely, kde jako obratové kritérium i nadále zůstala minimální hranice ve výši 5 mld. Kč. Současný zákon navíc dopadal pouze na velkoobchodní trh, tj. vztah dodavatele a odběratele, ne na trh s obratem nad 5 mld., věta je v důvodové zprávě zavádějící. Navrhuji opravu důvodové zprávy ve smyslu připomínky.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla přepracována |
| **Z** | 1. K § 3 písm. a) až c)   Subjekty disponující významnou tržní silou jsou v navrhovaném znění novely i nadále definovány s využitím právní domněnky (má se za to, že), přičemž zde však již nejsou uvedena žádná kritéria posuzování významné tržní síly, jako tomu je ve stávajícím (účinném) znění zákona v § 3 odst. 2.  Směrnice přitom nepracuje s možností, že by se některé subjekty na trhu s potravinami nacházely v hraniční situaci a bylo by tak nutné, aby se jejich postavení (tzv. významná tržní síla) vyhodnocovalo podle dalších kritérií stanovených zákonem. Směrnice tudíž nepožaduje zkoumání postavení subjektu na trhu. Směrnice toliko stanoví obratové hranice, na základě kterých daný subjekt buď je povinným subjektem, nebo není. Návrh novely zákona tuto danost podřazuje pod koncept významné tržní síly. Současný stav však v mnohém zjednodušuje.  Ponechání vyvratitelné právní domněnky v navrhovaném ustanovení § 3 návětí („Má se za to, že…“) tedy z pohledu Směrnice nemá žádný smysl. Z hlediska aplikace tohoto ustanovení pak zachování právní domněnky bez dalších zákonem vymezených kritérií, kterými by mohla být tato právní domněnka vyvrácena, znamená výrazné výkladové komplikace a ztížení práce dozorového orgánu. Navrhuji proto odstranění této právní domněnky.    Navrhované znění novely v ustanovení § 3 písm. a) až c) vymezuje subjekty s významnou tržní silou pomocí čistého obratu za prodej potravin a služeb s tím souvisejících. Odběratelé ve smyslu zákona ovšem mohou vedle potravin prodávat i jiné zboží a ve svých účetních závěrkách pak uvádějí obrat za prodej veškerého zboží. V praxi tedy může být ze strany ÚOHS problematické získat (příp. ověřit) přesné údaje týkající se obratu toliko za prodej potravin a souvisejících služeb. Proto navrhujeme, aby se posouzení významné tržní síly odvíjelo od celkového čistého obratu daného odběratele.  Pojem čistý obrat je navíc užíván i v § 8 při ukládání pokuty. Dozorový orgán zde ve své praxi stanovuje základní částku pokuty na základě výpočtu z čistého obratu odběratele na trhu. Obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících lze při ukládání pokut rovněž využít, ale jen jako další okolnost pro úpravu základní částky pokuty. O tuto situaci se může jednat tehdy, jestliže je obrat odběratele tvořen i prodejem zboží jiné povahy, než potravin, a tento obrat za nepotravinové zboží tvoří na celkovém čistém obratu odběratele významnou část.  V navrhovaném textu novely je i nadále zachována minimální obratová hranice 5 mld. Kč, což neodpovídá požadavkům Směrnice, která dopadá na odběratele s ročním obratem nad 2 mil. EUR. V tomto případě by proto přijetím navrhovaného znění novely nedošlo k řádné transpozici předmětné Směrnice do českého právního řádu.  Pojetí významné tržní síly podle navrhovaného textu novely dále nekoresponduje ani s důvodovou zprávou (část „K bodu 9“ na str. 8 DZ), podle které je v navrhované úpravě zakotven předpoklad toho, že subjekt s vyšším obratem má významnou tržní sílu ve vztahu k subjektu s nižším obratem.  Ad písm. c): Navrhované znění novely zde užívá pojem aliance, což ovšem neodpovídá předcházejícím ustanovením (srov. § 2), kde je užito pojmu aliance podnikatelů. V tomto případě (tj. pro účely § 3) by se ale mohlo jednat o alianci podnikatelů toliko v podobě uskupení odběratelů, neboť podle navrhovaného znění novely může významnou tržní silou disponovat pouze odběratelská strana zemědělského a potravinového řetězce. Toto ustanovení tedy  nekoresponduje s celkovým záměrem novely, aby významnou tržní silou disponoval jen odběratel. Žádám proto o sjednocení užívaných pojmů.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Původní ustanovení § 3 odst.1,2 a 3 bylo zachováno. |
| **D** | 1. K § 3a odst. 1 písm. a)   Navrhované znění novely vypouští z povinných náležitostí smlouvy ujednání o výši slevy z kupní ceny nebo způsob jejího určení, bude-li poskytována, což nekoresponduje s důvodovou zprávou, která k předmětnému ustanovení uvádí, že ve smlouvě o prodeji a nákupu potravin a službách s tím souvisejících bude kromě řádně sjednané ceny, slev z kupní ceny a doby splatnosti jasně dané, jaké další platby a s jakým protiplněním jsou od dodavatele požadovány.  Dosavadní úprava slev měla v zákoně své místo. Nebylo přitom účelem legislativně zakotvit, že poskytování slev je vždy v rozporu se zákonem, ale stanovit na poskytování slev rozumné limity. Účelem právní úpravy je ponechat obchodu to, co je mu vlastní (čímž slevy různého druhu bezesporu jsou), a rozumnými požadavky na specifikaci slev zajistit právní jistotu slabší smluvní straně. V praxi se pravidelně vyskytují např. množstevní slevy, které motivují odběratele k většímu objemu odebíraného zboží za nižší cenu. Legitimní může být např. sleva na nově zaváděný výrobek, pokud je stanovena na předem určené omezené období, apod.  ÚOHS je z úřední činnosti známo, že pojem „sleva“ je stále smluvně zakotven a běžně se využívá. ÚOHS se rovněž tímto pojmem zabýval ve svých výkladových stanoviscích. Vzhledem k tomu, že navrhovaná novela má odstranit limit 3% na peněžitá plnění, odpadá zde dilema, zda sleva je totéž, co peněžité plnění. Zároveň však nabývá na důležitosti, aby sleva byla řádně vymezena zákonem. Sleva je dle výkladových stanovisek ÚOHS snížení kupní ceny na základě předem jasně specifikovaného důvodu, kterým je protiplnění, ať už v podobě promoce nově zaváděného výrobku či odebrání většího množství zboží.    Vzhledem k tomu, že sjednávání některých slev lze za určitých podmínek považovat za ospravedlnitelné, navrhuji ponechat stávající ujednání o výši slevy z kupní ceny jakožto povinnou náležitost smlouvy (v případě, že bude taková sleva poskytována).  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Vypuštění zmíněných ustanovení nebylo realizováno |
| **D** | 1. K § 3a odst. 1 písm. a)   Podle navrhovaného znění novely má být doba splatnosti kupní ceny počítána ode dne převzetí předmětu smlouvy na základě písemně potvrzeného dodacího listu. Účinná právní úprava již deset let počítá dobu splatnosti ode dne doručení faktury, tato praxe je dlouhodobá a zaběhnutá. Podmínka písemného potvrzování dodacího listu je novinka, která předpokládá zapracování legislativní změny do smluv a úpravu zaběhlé praxe. Navrhujeme ponechat současné znění tohoto ustanovení.  Převzetí předmětu smlouvy se navíc může v praxi někdy realizovat i bez písemného potvrzování dodacího listu (např. pokud není u odběratele přítomna odpovědná osoba nebo tato osoba nechce dodací list podepsat z důvodu určitých nesrovnalostí v dodávce), kvůli čemuž by mohlo dojít k výraznému oddálení splatnosti faktur. Neexistoval-li by totiž písemně potvrzený dodací list, lhůta pro splatnost by odběrateli vůbec nezačala běžet. Navrhovaná textace tak může být výrazně v neprospěch dodavatelů a otevírá dveře k obcházení třicetidenní lhůty splatnosti.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Byla zachována splatnost kupní ceny od doručení faktury, nikoliv na základě dodacího listu. |
| **Z** | 1. K § 3a odst. 1 písm. a) důvodové zprávy   V důvodové zprávě není odůvodněno, proč došlo k odstranění zákonné úpravy slev. Sleva je a vždy byla esenciální součástí obchodu, ať už jde o množstevní slevu či slevu např. na nové produkty, apod. Odstraněním tohoto ustanovení může dojít k situaci, kdy slevy nebudou regulovány vůbec a jejich sjednávání a uplatňování pak zůstane na libovůli subjektu se silnější vyjednávací pozicí na trhu.  Stejně tak není v důvodové zprávě vysvětleno, z jakého důvodu dochází ke změně počítání doby splatnosti. Z úřední činnosti ÚOHS je známo, že toto ustanovení doposud nečinilo žádné problémy a  na jeho porušení nebyl podán žádný podnět. Žádám vyjasnění těchto otázek v důvodové zprávě.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  K odstranění zákonné úpravy slev nedošlo. |
| **Z** | 1. DK § 3a odst. 1 písm. c) stávajícího (nyní účinného) znění zákona   Navrhované znění novely vypouští povinnou náležitost smlouvy týkající se poskytování služeb. Důvodová zpráva se k této skutečnosti nijak nevyjadřuje, proto není zřejmé, co bylo daným krokem přesně zamýšleno. Poskytování služeb nelze z obchodu zcela vytěsnit, je to jeho integrální součástí, odstraněním jakékoliv regulace může dojít k situaci, kdy na danou službu nebude dopadat žádná regulace a její limity budu opět (jako před novelou č. 50/2016 Sb.) plně na libovůli smluvní strany se silnější vyjednávací pozicí na trhu. Dodavatel má oprávněný zájem vědět, jaký obsah budou mít sjednané služby, v jakém rozsahu budou poskytovány a za jakou cenu. Odstranění tohoto ustanovení by přispělo k větší netransparentnosti smluv.  Podle nyní účinného znění zákona musí být každá poskytovaná služba vždy v souladu s § 3a písm. c) definována co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení; tato služba musí být písemně sjednána před jejím poskytnutím, přičemž tyto zákonné požadavky pak korespondují s možným přestupkem dle § 4 odst. 2 písm. b) a i) zákona. Podle těchto skutkových podstat musí být výše ceny za její poskytnutí přiměřená a nediskriminační ve vztahu k jednotlivým dodavatelům, jde-li o srovnatelné plnění.  Konkrétnější vymezení toho, co se rozumí službami, poskytl ÚOHS ve svých výkladových stanoviscích. Základní premisou je úvaha, že služby poskytované konkrétním odběratelem dodavatelům, kteří mu dodávají potraviny, mají logickou souvislost s nákupem a prodejem potravin, může se jednat např. o reklamní, propagační nebo logistické služby poskytované dodavateli, jakož dále třeba i o služby spočívající v profinancování dosud nesplatných faktur, v druhotném vystavení zboží na prodejně nebo ve vyhodnocování a reportování prodejnosti a obrátkovosti zboží dodavatele prodávaného odběratelem apod. Odběratel poskytuje dodavateli určitá plnění právě proto, že má s dodavatelem uzavřen smluvní vztah týkající se dodávky potravin. Pouze v případě, že dodavatel odběrateli dodává nepotravinářské zboží, a služby poskytované odběratelem se týkají nepotravinářského zboží, jedná se o služby nesouvisející s nákupem a prodejem potravin.  Z úřední činnosti ÚOHS je tedy známo, že služby se ve vztazích mezi odběrateli a dodavateli vždy vyskytovaly a nejspíš i vyskytovat budou, rozumné je proto zakotvit zákonné limity pro jejich poskytování, příp. srozumitelněji vymezit, co se pojmem „služba“ míní.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Ustanovení písmene c) bylo zachováno ve znění:  *c) v případě, že jsou přijímány a poskytovány služby související s nákupem nebo prodejem potravin, způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,* |
| **D** | 1. K § 3a odst. 1 písm. c) navrhovaného znění   V navrhované textaci tohoto ustanovení se uvádí: „v případě sjednání mimořádné prodejní akce výši kupní ceny, množství potravin, které bude do této akce zahrnuto a dobu jejího trvání“. Návrh textace tohoto ustanovení je problematický z několika hledisek. Současná běžná praxe je realizace prodejní akce v pravidelných měsíčních, u některých řetězců i týdenních intervalech. Pokud je nově legislativně zakotvena tzv. „mimořádná prodejní akce“, mělo by dojít k zásadní proměně prodeje zboží v akcích. K tomu však stěží dojde prostřednictvím tohoto ustanovení. Je na zvážení, zda slovo mimořádná nenahradit slovem „prodejní akce pro zákazníka odběratele“. Problematická je rovněž formulace „množství potravin“, opět je tu mj. výkladový problém. Pokud se tímto myslí přesné určení množství potravin do akce, pak se taková textace nekryje s běžnou praxí v obchodě. Vhodnější by bylo zakotvení povinnosti uvést odhad prodeje odebíraného množství zboží či minimální množství odebíraného zboží s tím, že vyváženost smlouvy lze zajistit různými smluvními instituty.  Důvodová zpráva k tomuto nově navrhovanému ustanovení jen velmi kuse poukazuje na velké množství slevových akcí. Nepodává však žádná vodítka k tomu, jakým způsobem se bude neurčitý právní pojem „mimořádná prodejní akce“ vykládat. Navrhuji doplnění důvodové zprávy.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno:**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO je navrženým zněním:  *e) v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.* |
| **D** | 1. K § 3a odst. 1 písm. e)   Podle navrhovaného znění novely má být povinnou náležitostí smlouvy též možnost smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení. Toto ustanovení nezakládá povinnost smluvních stran. Nuance smluvního vztahu jsou navíc předmětem soukromoprávních předpisů (např. § 1901 – 1907 občanského zákoníku). Takto formulovaná „možnost“ je v praxi naprosto nevymahatelná a neúčinná. Zdůvodnění tohoto navrhovaného ustanovení zcela absentuje.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno**  Ustanovení je vloženo do seznamu nekalých praktik a na základě vypořádání připomínek s MPO bylo zachováno. |
| **Z** | 1. K § 4 odst. 1 důvodové zprávy   V důvodové zprávě k tomuto ustanovení je uvedeno, že se jedná o obecnou skutkovou podstatu. Zároveň však považuji za podstatné doplnit text tak, že se jedná o tzv. generální klauzuli. Význam generální klauzule spočívá především v možnosti postihu jednání, které naplňuje znaky uvedené v generální klauzuli. Vždy musíme zkoumat, zda jsou tyto znaky naplněny, byť bychom určité jednání kvalifikovali jako protizákonné podle konkrétní skutkové podstaty (§ 4 odst. 2). Jinými slovy, za nezákonné jednání můžeme považovat pouze takové jednání, které naplňuje znaky generální klauzule, bez ohledu na to, jestli se jedná o speciální pojmenovanou skutkovou podstatu či nikoliv. S tím souvisí její poněkud vágní a široká formulace, která dává dozorovému orgánu aplikujícímu právo volné ruce k posouzení jednotlivých případů a možnost přizpůsobit se měnícím se podmínkám ve společnosti.  Tyto tři znaky musí být naplněny kumulativně, abychom mohli hovořit o zneužití významné tržní síly:   * vynucení * získání výhody vůči dodavateli * neexistence spravedlivého důvodu.   Tato připomínka je zásadní | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla doplněna. |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2   Do novely v § 4 odst. 2 byly nově zařazeny praktiky klasifikované jako zneužití významné tržní síly, které jsou v obchodních vztazích poměrně běžné a přitom je nelze automaticky bez dalšího považovat za znak naplňující zneužití významné tržní síly. Např. sjednávání nebo uplatňování množstevních slev - § 4 odst. 2, písm. t) - je zcela běžnou praxí v obchodních vztazích. Uvedené lze vztáhnout i na ustanovení § 4 odst. 2, písm. q), které zakazuje sjednávat nebo uplatňovat platby za reklamu na potraviny provedenou dodavatelem, případně i na další ustanovení. Subjekty disponující významnou tržní silou tak mohou z opatrnosti odmítat sjednávat tyto jinak běžné podoby obchodních ujednání, což může mít negativní dopad na soutěž mezi dodavateli. Právě díky takovým obchodním nástrojům, jako jsou množstevní slevy a marketingová podpora prodeje, mohou dodavatelé soutěžit o dodávky odběratelům. Jejich omezení může vést k unifikaci obchodních vztahů mezi dodavateli a odběrateli a k omezení „prostoru“ dodavatelů soutěžit mezi sebou. To může mít ve svém důsledku negativní dopad na spotřebitele. Mělo by tedy být v § 4 odst. 1 novely zdůrazněno a nesporně formulováno, že ujednání uvedená v § 4 odst. 2 by měla být považována za zneužití tržní síly jen a pouze v případě, kdy jsou vynucována subjektem s významnou tržní silou na újmu dodavateli a nejsou projevem svobodné vůle obou smluvních stran.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Regulace množstevních slev byla z návrhu vypuštěna.  Platba za reklamu je umožněna a musí být smluvně ošetřena. |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. c) a d)   Předmětná ustanovení se týkají zakázaných praktik v souvislosti se sjednáváním, získáváním či uplatňováním jakékoli platby nebo jiného plnění. Vzhledem k tomu, že za určitých podmínek lze za ospravedlnitelné považovat též sjednávání některých slev (viz zdůvodnění shora k § 3a), navrhuji předmětná ustanovení doplnit (tj. výslovně dané praktiky vztáhnout i na případy poskytování slev) takto:  „c) sjednávání nebo získávání jakékoli platby, slevy či jiného plnění, za které nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění, nebo je nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění,  d) uplatňování nebo získávání jakékoli platby, slevy nebo jiného plnění, jejichž výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba nebo jiné plnění vztahuje,“.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno částečně**  Slevy byly zahrnuty do ustanovení písm. c) |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. c) a d) důvodové zprávy   Důvodová zpráva opět neuvádí, z jakého důvodu byly slevy z těchto ustanovení odstraněny. Původní znění obsahující úpravu slev přitom bylo ve prospěch slabší smluvní strany. Žádám vysvětlení v důvodové zprávě.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno částečně**  Slevy byly zahrnuty do ustanovení písm. c) |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. e)   Důvodová zpráva neuvádí, proč z této praktiky došlo k odstranění výjimky u množstevních slev. Množstevní sleva bývá závislá na realizovaném obratu, v době vydání daňového dokladu tak vůbec nemusí být jasné, jestli se sleva aplikuje (v důsledku realizovaného cíle), anebo nikoliv. Žádám řádné vysvětlení v důvodové zprávě.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Regulace množstevních slev byla z návrhu vypuštěna. |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. f)   Tuto zakázanou praktiku (tj. tzv. zalistovací poplatek) by bylo vhodné podřadit pod zakázanou praktiku podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. o), kde je rovněž zalistovací poplatek uveden, a proto je její samostatné vymezení nadbytečné.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. h)   Navrhované znění nově zavádí i zákaz požadování náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti s prodejem potravin po dodavateli bez existence jeho zavinění. Tato část věty je však nekoncepční, zákon o významné tržní síle nereguluje maloobchodní trh ani vztah obchodní řetězec a spotřebitel. Navrhujeme tuto část věty odstranit.  Není vůbec jasné, na základě jaké úvahy bylo toto ustanovení doplněno o druhou část věty. Zdůvodnění tohoto návrhu v důvodové zprávě chybí. Navrhuji doplnění důvodové zprávy.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno:**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO je navrženým zněním:  *s) vyžadování odškodnění za náklady spojené s prošetřením stížností spotřebitelů týkajících se prodeje potravin dodavatele,* |
| **Z** | 1. K § 4 odst. 2 písm. p)   Z navrhovaného znění předmětného ustanovení (ani z důvodové zprávy) jednoznačně nevyplývá, co je myšleno náhradou nákladů na slevy, a tudíž ani jaké jednání odběratele je daným ustanovením zakázáno. Tato praktika je navíc v přímém rozporu s nově navrhovaným ustanovením § 3a odst. 1 písm. c), kde je implicitně povoleno sjednávání mimořádných prodejních akcí. Žádám o vysvětlení a upřesnění tohoto ustanovení.  Tato připomínka je zásadní. | **Vysvětleno**  Dotčené ustanovení již není součástí návrhu. |
| **D** | 1. K § 4 odst. 2 písm. q)   Podle navrhovaného znění novely je zakázáno sjednávání nebo uplatňování plateb za reklamu na potraviny provedenou odběratelem, což nekoresponduje s důvodovou zprávou, podle níž by daná úprava měla zabránit přenášení nákladů na reklamu na dodavatele, aniž to bylo jednoznačně sjednáno. Z praxe lze rovněž dovodit, že pro dodavatele může být efektivnější, když reklamu na jeho zboží provede odběratel nebo třetí subjekt propojený s odběratelem, než když si ji provede sám dodavatel. Pokud by tedy reklama byla sjednána řádným způsobem (tj. písemně, před jejím provedením, specifikováním rozsahu dané propagace, její četností, konkretizací produktu, stanovením výše ceny atd.), neměla by být považována za zakázanou praktiku. Za zakázanou by naopak měla být považována taková reklama, která je dodavateli jednostranně vnucena, je nevyžádaná a nechtěná, nebo pro dodavatele nemá žádný ekonomický přínos. Navrhuji úpravu návrhu ve výše uvedeném smyslu.  Tato připomínka je doporučující. | **Vysvětleno**  **Platby za reklamu již nejsou uvedeny v seznamu NOP, ale musí být zasmluvněny a spadají pod náležitosti smlouvy a písm. c)**  *c) v případě, že jsou přijímány a poskytovány služby související s nákupem nebo prodejem potravin, způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,* |
| **Z** | 1. K § 4 odst. 2 písm. t)   Podle navrhovaného znění novely je zakázáno sjednávání nebo uplatňování množstevních slev nebo obdobných ujednání na dodávané potraviny, což nekoresponduje s důvodovou zprávou, podle níž by mělo být zabráněno sjednávání množstevních slev v případě, že tyto slevy nejsou spojeny s dalšími omezeními a přesným určením. Sjednávání množstevních slev řádným způsobem (písemně, předem, s jasnými omezeními a přesným určením) tedy může být ospravedlnitelné v případě, že tyto slevy přinášejí určitou výhodu i samotnému dodavateli (win-win situace) a skutečně motivují odběratele k odběru většího množství zboží. Vzhledem ke vzniklým úsporám z rozsahu na straně dodavatele při velkých odběrech odběratele win-win situace skutečně může nastat, a je tedy nerozumné množstevní slevu jako takovou stavět mimo zákon. Nebude-li tato sleva nastavena racionálně, lze ji postihnout jako plnění bez adekvátního protiplnění. Navrhuji tedy tuto skutkovou podstatu zcela vyškrtnout.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Regulace množstevních slev byla vypuštěna |
| **D** | 1. K § 4a   Podle důvodové zprávy by předmětné ustanovení mělo vést k umožnění nákupu a dodání potravin, které jsou určeny pro jiné trhy v EU. Navrhujeme upravit textaci takto: „Dodavatel nesmí bránit odběrateli v nákupu a prodeji potravin na trh na území České republiky, které jsou dodavatelem určeny k prodeji na trhu v jiném členském státu Evropské unie.“ Následně doporučuji text sjednotit s § 1 odst. 1 písm. c).  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu. |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 2**   Do novely v § 4 odst. 2 přibyl demonstrativní výčet praktik, které vychází z příslušné evropské Směrnice. Je třeba říci, že některé z nich by mohly svou povahou teoreticky spadat do generální klauzule zakázaných dohod, případně zneužití dominantního postavení podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOHS“). To by znamenalo souběh se zákonem o ochraně hospodářské soutěže. To, že by k souběhu mohlo teoreticky dojít, je závislé nejen na formulaci praktik, které má novela postihovat, ale též i na velikosti obratového kritéria. V případě snížení navrhované hodnoty 5 mld. Kč by se novela vztahovala na výrazně vyšší počet subjektů a tím by se zvýšila pravděpodobnost, že by v daném konkrétním případě mohlo k souběhu obou právních úprav dojít. Riziko souběhu zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití (dále jen „zákon o VTS“) a ZOHS tedy nelze vyloučit a vzhledem k případným změnám v zákoně v procesu schvalování v Parlamentu může být riziko dále prohloubeno.  Je otázkou, zda toto riziko bude schopen ÚOHS překlenout výkladem o odlišných cílech právních úprav. Legislativním řešením je buďto upravit formulaci forem zneužití významné tržní síly, což je ale vzhledem k nutnosti transpozice Směrnice možné jen omezeně nebo včlenit do zákona výslovnou zmínku o tom, že pokud došlo či mohlo dojít k narušení, omezení nebo vyloučení hospodářské soutěže, pak je dána působnost ZOHS.  Jinak by se případnému riziku souběhu ZOHS a zákona o VTS muselo čelit v praxi tak, že se obě organizační složky ÚOHS (Sekce hospodářské soutěže a Odbor metodiky a kontroly tržní síly) budou informovat o podnětech z oblasti prodeje a distribuce potravinářských a zemědělských výrobků, s následnou domluvou, zda bude šetření probíhat podle ZOHS nebo podle zákona o VTS.  Tato připomínka je zásadní. | V**ysvětleno**  Limit pro VTS byl nastaven na 7 mld. Kč |
| **Z** | 1. K § 6 odst. 1   Do ustanovení § 6 je třeba doplnit totéž i pro porušení § 4a. Bez tohoto doplnění není v zákoně opora pro vyslovení porušení zmíněného ustanovení a jeho zákaz. Nově by ustanovení § 6 odst. 1 mělo znít takto: „Zjistí-li Úřad v řízení z moci úřední, že došlo ke zneužití významné tržní síle nebo porušení § 4a, tuto skutečnost v rozhodnutí uvede a tímto rozhodnutím takové jednání do budoucna zakáže“.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Text byl doplněn dle návrhu |
| **D** | 1. K § 7a   V zákoně je ponecháno ustanovení § 7a o využívání informačních systémů veřejné správy, které bylo návrhem zákona o změně zákonů související s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci vypuštěno. Uvedený zákon je dosud v legislativním procesu a doporučuji proto sledovat jeho výsledek a promítnout jej do této novely zákona (dojde-li k dřívějšímu schválení vypuštění § 7a).  Vzhledem k tomu, že zákon počítá ve stanovených případech se zjišťováním čistého obratu ovládající osoby, jeví se velmi vhodné zakotvit Úřadu přístup do „neveřejné“ evidence údajů o skutečných majitelích právnické osoby. Přístup Úřadu pro potřebu na úseku veřejných zakázek upravuje zákon č. 134/2016 Sb. o veřejných zakázkách – a to v § 122 odst. 4. Zmíněný rejstřík je neveřejný a přístup do něj je upraven v zákoně č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, část pátá, § 118g odst. 3 (výčet orgánů s přístupem do rejstříku). Dle písm. m) tohoto ustanovení je to orgán, o kterém to stanoví jiný zákon.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text bude upraven v závislosti na legislativním procesu souběžného zákona. |
| **D** | 1. K § 8 odst. 2   Úpravu terminologicky sjednotit s případným zpřesněním znění § 4a.  Tato připomínka je doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu a sladěn se § 4a |
| **Z** | 1. K § 8 odst. 5 písm. a)   V tomto ustanovení chybí úprava pro dodavatele, který může být rovněž ovládanou osobou a který porušil § 4a. Maximální limitace pokuty (10 % čistého obratu) platí pro oba porušitele stejně. Není pak ničím opodstatněno zvýhodnění jedné kategorie porušitele, jimiž je dodavatel, který je ovládanou osobou, při výpočtu pokuty za porušení § 4a.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle návrhu. |
| **Z** | 1. K § 9 odst. 1   § 9 odst. 1 až 3 není novelou dotčen. Dle odstavce 1 se zákon uplatní na jednání odběratele se sídlem v ČR, nebo který má na území České republiky umístěn podnik nebo organizační složku, anebo zde alespoň vykonává svoji činnost nebo zde má svůj majetek. Úprava nezmiňuje „dodavatele“ ač i ten může plnit stejné podmínky (sídlo v ČR, org. složku atd.) a týká se ho přestupek dle § 4a.  Tato připomínka je zásadní. |  |
| **Z** | 1. K § 9 odst. 4   Došlo k doplnění textu o osobu uvedenou v § 2 písm. b). Také ta má právo na utajení své identity v souvislosti s poskytnutými podklady k přestupku. Poněkud zvláštně vyznívá, že dle § 2 písm. b) je to také orgán veřejné moci jako odběratel, který nakupuje potraviny. V tomto případě není opodstatněno jeho právo domáhat se utajení identity v souvislosti s jeho podklady a důvěrnými informacemi poskytnutými k přestupku. Důvěrnost informací a podkladů je pak chráněná jiným ustanovením zákona. Doporučuji formulačně upravit.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Utajení identity se nevztahuje na orgán veřejné moci – ustanovení bylo v tomto kontextu doplněno. |
| **Z** | 1. K § 5   Navrhuji do současného § 5 doplnit nová ustanovení takto:  V § 5 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:  „(2) Úřad kromě pravomocí podle jiných ustanovení tohoto zákona   1. vykonává dozor nad tím, zda dodavatelé, odběratelé a aliance plní povinnosti vyplývající pro ně z tohoto zákona nebo z rozhodnutí Úřadu vydaných na základě tohoto zákona, 2. zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí, 3. vydává každoročně souhrnnou zprávu o své činnosti spadající do působnosti tohoto zákona za uplynulý rok a vhodným způsobem ji zveřejňuje. Ve zprávě se uvede zejména počet obdržených podnětů, počet šetřených podnětů, počet zahájených a ukončených věcí, včetně souhrnného popisu věci, 4. zasílá souhrnnou zprávu o své činnosti každoročně do 15. března Komisi.   (3) Úřad poskytne dozorujícímu orgánu jiného členského státu nebo Komisi součinnost při šetření a řízení týkající se zneužití významné tržní síly, které je vedeno za účelem prosazování pravidel při uplatňování směrnice o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci.“.  Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno**  Text byl upraven následovně*:*  *(1) Dozor nad dodržováním zákona provádí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Působnost Úřadu je stanovena jiným právním předpisem2).*  *(2) Úřad dále*  *a) zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí,*  *b) vydává každoročně souhrnnou zprávu o své činnosti spadající do působnosti tohoto zákona za uplynulý rok a vhodným způsobem ji zveřejňuje,*  *c) zasílá souhrnnou zprávu o své činnosti podle tohoto zákona každoročně do 15. března Komisi.*  *(3) Úřad poskytne dozorujícímu orgánu jiného členského státu nebo Komisi součinnost při šetření a řízení týkajícím se zneužití významné tržní síly, které je vedeno za účelem prosazování pravidel při uplatňování směrnice o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci.* |
| **D** | 1. Legislativně technické připomínky:  * V novelizačním bodě 6. navrhujeme vypustit slova „jiné právní“. * Novelizační body 6., 12. a 35. navrhujeme ohledně zrušení slova „nákupní“ spojit do jednoho. * V novelizačním bodě 10. vypustit nadbytečné zájmeno „se“. * V novelizačním bodě 12. je užit nesprávný tvar „slovem“, správně má být „slovo“. * V novelizačním bodě 16. na konci textu navrhujeme nahradit tečku slovem „a“. * V novelizačním bodě 18. v § 3a odst. 2 písm. c) navrhujeme znění: „…platbu provedenou veřejným subjektem poskytujícím zdravotní péči…“, dále navrhujeme vypustit v § 3a odst. 2 písm. d) bod 2. nadbytečné sloveso „jsou“. * V novelizačním bodě 27. je tečka na konci písmene o) zvýrazněna červenou barvou. Dále navrhujeme u písmene s) doplnit na konec slovo „nebo“. * V novelizačním bodě 33. navrhujeme doplnit před číslo 8 znak „§“. * Dále navrhujeme zrušit dvojtečku v návětí § 7a, odst. 1 za slovem „údaje“. * Upozorňuji, že číslování poznámek pod čarou neodpovídá, např. pozn. č. 2 u § 4 písm. k)a § 5 nejsou totožné.   K § 5, poznámce pod čarou  Změnovým zákonem není § 5 stávajícího zákona o tržní síle č. 395/2009 Sb. nijak dotčen. Poukazuji ale na to, že u jeho druhé věty „Působnost Úřadu je stanovena jiným právním předpisem“ je odkaz č. 2 pod čarou na zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů. Ten ale o působnosti Úřadu nestanoví ničeho. I když legislativa Úřadu vlády obecně neaktualizuje – resp. není příliš ochotná při novelách zákonů aktualizovat poznámky pod čarou, je v tomto případě nutné trvat na jejím vypuštění. V opačném případě se založí novelou zmatečnost – zejména v případech jednání, jež patří dozorovat právě orgánům státního dozoru uvedeným v zákoně o potravinách. Protože druhou větu § 5 stávajícího zákona o významné tržní síle je nadbytečné vypouštět, bude třeba poznámku pod čarou opravit na správné znění zákona o působnosti Úřadu – jímž je zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.  Tyto připomínky jsou doporučující. | **Akceptováno**  Text byl upraven dle připomínek. |
| **Úřad vlády – odbor kompatibility** |  | **Po stránce formální:**  Předkladatel **splnil pouze částečně** formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění (dále jen „Metodické pokyny“). |  |
| **D** | 1. V předložené srovnávací tabulce ke směrnici 2019/633 (dále jen „ST“) je v seznamu návrhů, které mají zajistit její řádnou a včasnou transpozici (viz minitabulku na konci ST), uveden *pouze jeden návrh* (je uveden název novely bez uvedení ID návrhu). Dále, předkládací zpráva k návrhu, jakož i důvodová zpráva k němu, uvádějí, že *hlavním cílem návrhu je transponovat směrnici 2019/633*. V rozporu s tím, jaký dojem vzbuzují shora uvedené skutečnosti, z vlastního normativního textu neplynou úpravy zákona č. 395/2009 Sb. v takovém rozsahu, jaký je nutný k dosažení plné transpozice směrnice 2019/633. Návrh zapracovává směrnici 2019/633 jen pokud jde o určité okruhy otázek (v různém rozsahu zapracovává většinu zákazů vyplývajících z čl. 3 směrnice). Pokud však jde o osobní rozsah, který je ve směrnici 2019/633 vymezený v jejím čl. 1 odst. 2, navrhovaná novela jej zohledňuje jen v značně omezené míře (blíže viz obecnou připomínku níže). | **Vysvětleno**  Srovnávací tabulka byla doplněna.  Návrh novely je pokud jde o rozsah částečnou transpozicí směrnice 2019/633 |
| **Z** | 1. S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že je nutné důvodovou zprávu a vlastní text návrhu (část III materiálu) uvést do vzájemného souladu. Je nutné, aby v důvodové zprávě předkladatel uvedl, v jakém rozsahu zamýšlí v tomto stádiu směrnici transponovat. **Pokud předkladatel hodlá později předložit další návrhy vedoucí k dosažení plné transpozice směrnice 2019/633, je nutné tuto skutečnost uvést v důvodové zprávě.** V této souvislosti uvádíme, že je potřeba zajistit, že případné další návrhy vedoucí k dosažení plné transpozice směrnice budou předloženy s dostatečným předstihem podle čl. 6b Metodických pokynů tak, aby nedošlo ke zpoždění v promítnutí některé ze směrnicí předvídaných povinností.   Kromě výše uvedeného je nutné zmínit také to, že z judikatury Soudního dvora EU vyplývá požadavek, že během transpoziční lhůty ke směrnici nesmí být činěny takové kroky, které by mohly klást překážku budoucí transpozici směrnice (viz rozsudek C-129/96 ve věci *Inter-Environnement Wallonie ASBL proti Valonskému regionu*, bod 45. či rozsudek C-144/04 ve věci *Mangold*, bod 28.). **Konají-li se tudíž částečné úpravy v návaznosti na směrnici, které nicméně mají být znovu "přetransponovány" později,** je potřeba dbát na to, že tato transpozice po částech v určitých aspektech nevyvolala pro budoucí adresáty práv a povinností vyplývajících ze směrnice takový právní stav, který materii spíše zatemní, než vyjasní. Částečné novelizace týchž ustanovení v návaznosti na transpozici téže směrnice tudíž nepovažujeme za vhodnou.  **Žádáme tedy předkladatele o vyjasnění, jak (zda jen tímto návrhem, či i jinými návrhy, a v jakém časovém horizontu) zamýšlel transponovat celou směrnici 2019/633**.  **Připomínky uvedené pod bodem 2. jsou zásadní.** | **Akceptováno**  Návrh novely je pokud jde o rozsah částečnou transpozicí směrnice 2019/633. tato skutečnost byla do důvodové zprávy doplněna |
| **D** | 1. *K srovnávací tabulce:*   ST je nutno uvést do souladu s částí III návrhu. V sloupci „Číslo Sb. / ID“ postrádáme ID návrhu všude tam, kde je v pravé části tabulky, v sloupci „Citace ustanovení“, uveden text ustanovení zákona č. 395/2009 Sb., ve znění návrhu. Upozorňujeme však v této souvislosti, že text ustanovení ve sloupci „Citace ustanovení“ někdy neodpovídá ani stávajícímu znění zákona č. 395/2009 Sb., ani znění zákona podle navrhované novely (namátkou uvádíme § 2 písm. b), § 3 odst. 1 písm. a), b) c), § 3a písm. a), § 4 odst. 2 písm. l), p) a q) atd.). Příslušná ustanovení je nutné upravit.  Uvádíme rovněž, že pokud by předkladatel měl za cíl provést návrhem všechny úpravy nutné k dosažení plné transpozice, je v takovém případě potřeba transponovat i čl. 1 odst. 3 a 4, čl. 2 odst. 4, čl. 3 odst. 3 a 4, čl. 4 odst. 2, čl. 5 odst. 1, 2, 4 až 7 směrnice 2019/633, u kterých ST uvádí „NT“ (netransponováno). | **Akceptováno**  Srovnávací tabulka byla upravena |
| **D** | 1. *K rozdílové tabulce:*   V rozdílové tabulce (dále jen „RT“) je chybně uváděno celexové číslo směrnice. Po písmenu L by v celexu směrnice 2019/633 měla následovat číslice 0. Dále uvádíme, že v levé části RT, v sloupci „Obsah“, není uváděn plný text, ale pouze text novely. Vypovídací hodnota tabulky je tím snížena. Krom výše uvedeného upozorňujeme rovněž na to, že ustanovení předpisu EU by v RT mělo být uvedeno ve standardním formátu, tj. např. "Čl. 13 odst. 1". | **Akceptováno**  rozdílová tabulka byla upravena dle návrhu |
| **D** | 1. *K uvádění celexového čísla v části III návrhu:*   V části III návrhu (vlastním bodová novela) je celexové číslo směrnice 2019/633 uváděno chybně. Po písmenu L by v celexu směrnice 2019/633 měla následovat číslice 0. | **Akceptováno**  Text byl upraven |
| **D** | 1. *K důvodové zprávě:*   Předkladatel v obecné části důvodové zprávy v rámci „Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy EU“ uvádí, že navrhovaná právní úprava není technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES. Zmíněná směrnice však již není platná. Oblast technických předpisů je v současné době upravena směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. Navíc věcně odbor kompatibility zastává opačný názor – viz připomínky níže. | **Akceptováno**  Text důvodové zprávy reflektuje platnou směrnici. |
|  | **Po stránce materiální:**  **Stav relevantní právní úpravy v právu EU:**  Návrhu zákona se dotýkají následující předpisy EU:   * směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále jen „směrnice 2019/633“), a * směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. |  |
| **Z** | Obecná připomínka:   1. Jak uvádíme výše, srovnávací tabulka, předkládací zpráva k návrhu, jakož i důvodová zpráva k němu budí dojem, *že cílem předkládaného návrhu je dosažení plné transpozice směrnice 2019/633*. V rozporu s tím však z vlastního normativního textu neplynou úpravy zákona č. 395/2009 Sb. v takovém rozsahu, jaký je nutný k dosažení plné transpozice. Návrh zapracovává směrnici 2019/633 jen pokud jde o určité okruhy otázek, pokud však jde zejména o osobní rozsah, který je ve směrnici 2019/633 vymezený v jejím čl. 1 odst. 2, navrhovaná novela jej zohledňuje jen v značně omezené míře (viz níže připomínku k novelizačním bodům 10 až 12). Nutno konstatovat, že v důsledku navrhovaných změn bude zákon klást sice podobné povinnosti, jako klade směrnice, avšak významně jinému okruhu subjektů, než směrnice (aniž by to důvodová zpráva náležitě reflektovala).   V této souvislosti uvádíme, že je nutné, aby předkladatel vyjasnil, v jakém rozsahu zamýšlí v tomto stádiu směrnici transponovat. Vzhledem k tomu, že z předloženého návrhu plyne pouze omezený rozsah transpozice, je nutné buď upravit důvodovou zprávu (pokud předkladatel hodlá později k dosažení plné transpozice směrnice 2019/633 předložit další návrhy, je nutné tuto skutečnost v důvodové zprávě uvést), nebo doplnit návrh tak, aby mohla být dosažena plná transpozice (k tomu viz rovněž připomínky po stránce formální, bod 2.) | **Vysvětleno**  Návrh novely je pokud jde o rozsah tj. nastavení limitu pro určení významné tržní síly a částečnou transpozicí směrnice 2019/633. tato skutečnost byla do důvodové zprávy doplněna.  Zvláštní odpovědností podle zákona o významné tržní síle může však oplývat i odběratel, který nedosáhl stanovené hranice obratu, avšak po zhodnocení dodatečných kritérií existence významné tržní síly podle § 3 odst. 2 zákona vyšlo na základě shromážděných podkladů najevo, že tento odběratel je dostatečně silný na to, aby byl schopen získat oproti dodavateli nespravedlivou výhodu. |
| **Z** | 1. Jak uvádíme výše, navržená úprava je v určitých ohledech i přísnější, než požaduje samotná směrnice 2019/633.   Z čl. 3 odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice 2019/633 např. vyplývá, že pro případ, že smlouva mezi odběratelem a dodavatelem nestanoví pravidelnou dodávku produktů, mají členské státy povinnosti zajistit, že bude zakázáno, aby kupující, v případě zemědělských produktů a potravinářských výrobků podléhajících rychlé zkáze, *zaplatil později než ve stanovené lhůtě (pro zaplacení) v délce 30 dnů* a u jiných zemědělských produktů a potravinářských výrobků, než podléhajících rychlé zkáze, *zaplatil později než ve lhůtě (pro zaplacení) v délce 60 dnů*. Ustanovení § 3a odst. 1 písm. a) zákona ve znění návrhu naproti tomu předpokládá, že způsob úhrady kupní ceny musí upravovat smlouva mezi dodavatelem a odběratelem, přičemž *sjednaná doba splatnosti* *nesmí být* ani v případě zemědělských produktů a potravinářských výrobků jiných, než podléhajících rychlé zkáze, *delší než 30 dní*. Zákonný požadavek ohledně smluvní doby splatnosti (max. 30 dnů) lze považovat ve dvou směrech za přísnější, než podobný požadavek směrnice obsažený v požadavku na zákaz zaplacení po uplynutí určené lhůty. Jednak z hlediska *délky* lhůty (vždy 30 dnů podle zákona oproti v určitých případech i 60 dnů podle směrnice), jednak v tom smyslu, že zákonný požadavek, oproti směrnici, *upravuje náležitost smlouvy* mezi dodavatelem a odběratelem (směrnice se smluv přímo nijak nedotýká).  Kromě výše uvedeného stanoví návrh i některé směrnicí neinspirované zákazy (viz § 4 odst. 2 písm. s) a t), bod 27. návrhu).  **S ohledem na výše uvedené máme za to, že souvislosti s přísnější úpravou je potřebné provést tzv. technickou notifikaci (notifikaci technického předpisu podle směrnice 2015/1535).**  Kromě výše uvedeného považujeme také za nutné uvést, že porušení sjednané doby splatnosti nemá podle zákona č. 395/2009 Sb. žádné veřejnoprávní důsledky (správněprávní odpovědnost) a její dodržování **nepodléhá žádnému veřejnoprávnímu dozoru.** Máme pochybnosti, zda u vztahů, které charakterizuje ekonomická převaha jedné ze stran, lze při absenci veřejnoprávního dozoru a sankcí mluvit o tom, že jsou za porušení povinností podle směrnice stanoveny účinné sankce. Máme v této souvislosti za to, že v případě, že by předkladatel zamýšlel už tímto návrhem provést plnou transpozici směrnice, bude nutné stanovit veřejnoprávní povinnost zaplatit ve stanovené lhůtě a za nedodržení lhůty pro zaplacení ceny upravit veřejnoprávní sankci.  **Obě obecné připomínky jsou zásadní.** | **Vysvětleno**  čl. 9 směrnice 2019/633 členským státům umožňuje ponechání dosavadních národních pravidel nebo přijetí nových přísnějších pravidel, než která stanoví směrnice.  **Vysvětleno**  Zákonem nebude určována či měněna technická specifikace žádného výrobku ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. d) směrnice 2015/1535, zákon nijak neovlivňuje ani životní cyklus výrobku. Novela se týká výhradně vzájemných vztahů mezi dodavateli a odběrateli v rámci potravinového řetězce. Nestanovuje přitom žádné požadavky, jež by šly nad rámec cílů směrnice 2019/633 a mohly by bránit řádnému fungování vnitřního trhu. V mnohých ohledech naopak směřuje k jeho posílení a dalšímu rozvoji |
| **Z** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, novelizační bod 1. (§ 1 odst. 1, úvodní část):   Jelikož z obsahu návrhu neplyne, že by měl zákon po zapracování změn obsažených v návrhu transponovat alespoň převážnou část směrnice 2019/633, je nutné vypustit úpravu navrhovanou v ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, bodě 1. návrhu.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Návrh zákona směrnici zapracovává převážně celou až na část týkající se jejího rozsahu. |
| **D** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, novelizační bod 6. až 8. (§ 2 písm. c) až e)):   K ustanovení § 2 písm. c) předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že se jedná o částečnou transpozici čl. 2 odst. 2 a 4 směrnice 2019/633. Návrh zákona ani rozdílová tabulka však takovou skutečnost nereflektují. Má-li být ustanovení transpoziční, je nutno je upravit, resp. ustanovení podtrhnout, označit celexovým číslem a uvést ve výkaznictví. K obecné problematice, do jaké míry hodlá předkladatel transponovat tímto návrhem, viz výše.  Předkladatel chybně vykazuje v rozdílové tabulce ustanovení § 2 písm. d) jako implementační k čl. 2 odst. 5 směrnice 2019/633. Správně má být dotčené ustanovení vykázáno k čl. 2 odst. 1. Nutno opravit.  Nadto je k čl. 1 odst. 2 směrnice 2019/633 jako implementační vykazováno ustanovení § 2 písm. e), přičemž není zřejmé, jaký je jeho vztah k danému článku směrnice, neboť jeho předmětem je situace odlišná. Ustanovení je nutné vykázat jako implementační k jinému relevantnímu článku směrnice či jej jako implementační nevykazovat vůbec. K tomu viz i následující připomínka k § 3. | **Akceptováno**  Text byl upraven  **Akceptováno**  Text byl upraven |
| **Z** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, novelizační body 9. až 12. návrhu (§ 3):   Směrnice 2019/633 se podle čl. 1 odst. 2 vztahuje na některé nekalé obchodní praktiky, k nimž dochází v souvislosti s určitými prodeji zemědělských produktů a potravinářských výrobků mezi dodavateli a odběrateli. Do okruhu dotčených prodejů podle výše uvedeného ustanovení směrnice 2019/633 spadne *každý prodej mezi dodavatelem s ročním obratem spadajícím do příslušné škály vymezené dolním[[1]](#footnote-1) a horním limitem[[2]](#footnote-2), a odběratelem, jehož roční obrat horní limit škály, do které spadá výše ročního obratu dodavatele*, *přesahuje*. Směrnice 2019/633 používá při vymezení okruhu prodejů, na které se vztahuje, tyto škály pro roční obrat: s horním limitem **2 milióny** **eur**, s dolním limitem 2 milióny eur a horním limitem 10 miliónů eur, s dolním limitem 10 miliónů eur a horním limitem 50 miliónů eur, s dolním limitem 50 miliónů eur a horním limitem 150 miliónů eur, a dolním limitem 150 miliónů eur a horním limitem 350 miliónů eur.  Naproti tomu zákon č. 395/2009 Sb. po přijetí navrhované novely *bude mířit na jednání odběratele resp. aliance (odběratelů nebo dodavatelů) s čistým obratem (případně společně s obratem ovládající osoby) „za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území ČR, který přesáhne 5 miliard Kč za poslední účetní období v délce 12 měsíců“.* Limit **5 miliard Kč** znamená hranici přibližně **195 miliónů** **eur**. Jak uvádíme výše, směrnice 2019/633 může dopadat již na jednání kupujícího **s ročním obratem nad 2 milióny eur**. *Je zřejmé, že zákon nebude dopadat na významnou škálu prodejů, na které se vztahuje směrnice 2019/633*.  Máme rovněž za to, že požadavky ohledně obratu stanovené v zákoně č. 395/2009 Sb., ve znění návrhu, nebudou odpovídat požadavkům čl. 3, 4 a 6 přílohy doporučení Komise 2003/361/ES, jak to ale vyžaduje čl. 1 odst. 2 druhý pododstavec směrnice 2019/633. Není jasné, ze kterých požadavků doporučení Komise 2003/361/ES by měly vycházet požadavky, aby byl brán v úvahu pouze obrat „za prodej potravin a služeb s tím souvisejících“, a to pouze uvedený prodej „na území ČR“, resp. proč se má brát v úvahu pouze obrat ovládající osoby a nevychází se tak dostatečně z čl. 5 o partnerském a propojeném podniku, resp. čl. 6 o údajích, které je nutné při určování obratu zohlednit.  V této souvislosti nutno konstatovat, že se v tomto směru nelze odvolávat na čl. 9 odst. 1 směrnice 2019/633, protože v daném ohledu nejde o přísnější vnitrostátní pravidla. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že zákon bude mířit i na některé prodeje, které směrnici 2019/633 nepodléhají (situace, kdy dodavatel i odběratel mají obrat nad 5 miliard Kč) a navržená úprava je v určitých ohledech dokonce přísnější, než požaduje samotná směrnice 2019/633 (viz níže).  Vzhledem k výše uvedenému upozorňujeme, že je nutné uvést vlastní návrh - část III návrhu - a důvodovou zprávu do vzájemného souladu. Nejpravděpodobněji předkladatel ještě zamýšlí k dosažení plné transpozice směrnice 2019/633 předložit později další návrhy. Případný takový postup je nutné uvést a popsat v důvodové zprávě. *V opačném případě je nutné doplnit návrh o úpravu potřebnou k dosažení plné transpozice směrnice*.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Návrh novely je pokud jde o rozsah (stanovení obratového kritéria) částečnou transpozicí směrnice 2019/633 |
| **Z** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, bodu 18. (§ 3a odst. 2):   Výjimky podle § 3a odst. 2 písm. a) až c), které předkladatel vykazuje v návrhu materiálu jako implementační, nejsou v rámci rozdílové tabulky řádně vykázány k čl. 3 odst. 1 směrnice 2019/633. Rozdílovou tabulku je nutno doplnit.  K tomu dodáváme, že odkaz na směrnici 2011/7/EU uvedený v písm. c) není možno použít, směrnice není přímo použitelná. Navíc je to odkaz na fakultativní ustanovení určené členskému státu, které samo o sobě žádný přímý účinek nemá.  Ustanovení čl. 3 odst. 1 dotčené směrnice však rovněž uvádí, že *„zákazem uvedeným v prvním pododstavci písm. a) nejsou dotčeny důsledky opožděných plateb a prostředky nápravy stanovené ve směrnici 2011/7/EU, které se odchylně od dob splatnosti stanovených v uvedené směrnici použijí na základě dob splatnosti stanovených v této směrnici“*. Toto pravidlo nebylo návrhem zákona implementováno, ani není dostatečným způsobem vykazováno ve srovnávací tabulce. Požadujeme vysvětlit, popř. jasně zakotvit provazbu s transpozičními ustanoveními ke směrnici 2011/7/EU, která byla provedena do zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád a srovnávací tabulku doplnit.  **Připomínky týkající se odkazu na směrnici 2011/7/EU jsou zásadní.** | **Akceptováno**  Rozdílová tabulka byla upravena  **Akceptováno**  Odkaz na směrnici byl vypuštěn |
| **D** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, bodu 19. a 20. (§ 4 odst. 1, § 4 odst. 2 písm. b)):   K ustanovení § 4 odst. 1 předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že se jedná o transpozici čl. 3 směrnice 2019/633. Návrh zákona ani rozdílová tabulka však takovou skutečnost nereflektují. Není zřejmé, jaké ustanovení směrnice se promítá. Návrh je proto nutno vyjasnit.  Ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) je vykázáno v rozdílové tabulce jako implementační k čl. 3 odst. 1 písm. c). Zároveň je zde uveden text čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice, jehož předmětem je však odlišná situace, než kterou sleduje § 4 odst. 2 písm. c). Nesprávně uvedený čl. 3 odst. 2 písm. a) je nutné z rozdílové tabulky vypustit. | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla upravena  **Akceptováno**  Rozdílová tabulka byla přepracována  s ohledem na nové znění návrhu novely |
| **D** | 1. K ČÁSTI PRVNÍ, čl. I, bodu 27. (§ 4 odst. 2 písm. l) až t)):   Ustanovení § 4 odst. 2 písm. q) je zjevně implementační k čl. 3 odst. 2 písm. d) směrnice 2019/633, ačkoliv předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že se jedná o národní úpravu. Návrh je proto nutno upravit, resp. ustanovení podtrhnout, označit celexovým číslem a uvést ve výkaznictví.  Rovněž podotýkáme, že rozdílová tabulka je na daném místě zmatečná, neboť nijak nerozlišuje, zda jde o text čl. 3 odst. 1 či odst. 2 směrnice 2019/633, a taktéž nereflektuje označení jednotlivých písmen směrnice. V takových případech je vhodné pro lepší přehlednost vytvořit v tabulce pro každou normu samostatné okno. Rozdílovou tabulku je nutné upravit. | **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla přepracována s ohledem na nové znění návrhu novely  **Vysvětleno**  Do § 4 odst. 2 písm. jsou zapracovávány nekalé obchodní praktiky z čl. 3 a odst. 1 i 2 |
| **Ministerstvo kultury** | **D** | 1. **K části první**   **K bodu 1 – k § 1 odst. 1**  Doporučujeme s ohledem na čl. 58 odst. 6 písm. g) Legislativních pravidel vlády ČR za slova „V § 1 odst. 1“ vložit slova „úvodní části ustanovení“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K bodu 28 – k § 4a**   Doporučujeme s ohledem na čl. 58 odst. 2 písm. a) Legislativních pravidel vlády ČR nahradit slova „se doplňuje“ slovy „se vkládá“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K bodu 33 – k § 8 odst. 4**   Doporučujeme s ohledem na čl. 58 odst. 8 písm. d) Legislativních pravidel vlády ČR uvést bod 33 v tomto znění: „ V 8 odst. 4 se za slova „odstavce 1“ vkládají slova „nebo 2“, za slovo „odběratelem“ se vkládají slova „nebo dodavatelem“ za slova „dodavatelem za poslední ukončené účetní období“ se vkládají slova „v délce 12 měsíců“, číslo „2“ se nahrazuje číslem „3“ a za slova „osobou za poslední ukončené účetní období“ se doplňují slova „v délce 12 měsíců“.“. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K bodu 35 – k § 8 odst. 7**   Doporučujeme slova „a § 8 odst. 7“ vypustit neboť v § 8 odst. 7 slovo „nákupní“ není uvedeno. | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj** | **D** | 1. **K bodu 7 a 8**   Doporučujeme úvodní část bodu 7 uvést ve znění „V § 2 se na konci textu písmene d) doplňují slova“.  Dále doporučujeme na konci doplňovaných slov vypustit čárku a úvodní část bodu 8 uvést ve znění „ V § 2 se na konci písmene d) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K bodu 13**   Doporučujeme za slovem „písemně“ vypustit slovo „se“. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K bodu 16**   Doporučujeme v úvodní části bodu za slovo „konci“ vložit slovo „textu“ a v doplňovaných slovech vypustit tečku. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K bodu 31**   Doporučujeme bod uvést ve znění:  „31. V § 8 odst. 1 písm. d) se slova „3a písm. a) až e)“ nahrazují textem „§ 3a odst. 1“ a na konci textu písmene d) se doplňují slova „, nebo sjedná povinnou náležitost smlouvy v rozporu s § 3a odst. 1“.“. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K bodu 38**   Doporučujeme slova „za slova“ nahradit slovy „za text“. | **Akceptováno** |
| **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy** | **D** | 1. **K čl. I bod 1. [k § 1 odst. 1]:** S ohledem na čl. 45 odst. 6 Legislativních pravidel vlády doporučujeme odkaz na poznámku pod čarou umístit hned za slovo, tedy bez mezery. Dále také z formálních důvodů doporučujeme v samotném navrhovaném znění poznámky pod čarou uvést její číselné označení a následnou kulatou závorku ve formě horního indexu. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 12.:** Doporučujeme slovo „slovem“ nahradit slovem „slovo“, jak stanovuje čl. 58 odst. 6 písm. e) Legislativních pravidel vlády. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 13.:** Z hlediska jazykového doporučujeme odstranit slovo „se“ před slovem „vkládají“. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 16. [k § 3a odst. 1 písm. d)]:** S ohledem na čl. 42 Legislativních pravidel vlády a také vzhledem ke skutečnosti, že se uvedené doplnění nevztahuje k poslednímu pododstavci, doporučujeme tečku na konci doplňovaných slov nahradit čárkou. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 18. [k § 3a odst. 2]:** V souvislosti s čl. 69 odst. 1 Legislativních pravidel vlády doporučujeme v celém navrženém odstavci slovo „článku“ nahradit textem „čl.“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 25. [k § 4 odst. 2 písm. i)]:** S ohledem na Platné znění s vyznačením navrhovaných změn a také z hlediska formálního doporučujeme spolu se zrušovanými slovy zrušit i čárku, která po nich následuje. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 26. [k § 4 odst. 2 písm. j)]:** Upozorňujeme, že zrušované slovo je v předmětném pododstavci obsaženo vícekrát a vzhledem k tomu, že dle Platného znění s vyznačením navrhovaných změn má dojít pouze ke zrušení jednoho výskytu tohoto slova, je třeba toto slovo přesněji určit. Doporučujeme materiál změnit a doplnit ve smyslu uvedeném. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 28.:** Doporučujeme slovo „doplňuje“ nahradit slovy „vkládá nový“, jak stanovuje čl. 58 odst. 2 písm. a) Legislativních pravidel vlády. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 33.:** Z hlediska formálního doporučujeme slova „za slova „období““ nahradit slovy „, za slovo „období““. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 35.:** Vzhledem ke skutečnosti, že § 8 odst. 7 slovo „nákupní“ neobsahuje a s ohledem na Platné znění s vyznačením navrhovaných změn doporučujeme číslo „7“ nahradit číslem „6“ a z formálních důvodů také odstranit uvozovky na konci textu předmětného bodu. | **Akceptováno jinak** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 36.:** Upozorňujeme, že text „§ 8 odst. 1“ neobsahuje slovo, a proto doporučujeme ve smyslu čl. 57 odst. 3 Legislativních pravidel vlády slova „slova „§ 8 odst. 1“ se nahrazují“ nahradit slovy „text „§ 8 odst. 1“ se nahrazuje“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. I bod 37. a 38:** Obdobně, jako v naší předchozí připomínce doporučujeme první uvedené slovo „slova“ nahradit slovem „text“. | **Akceptováno** |
| **D** | 1. **K čl. II bod 2.:** Pro úplnost doporučujeme v předmětném přechodném ustanovení upravit také situaci, kdy smlouva nebude v uvedené lhůtě uvedena do souladu s § 3a a přímo tedy doporučujeme stanovit, jak s takovou smlouvou bude naloženo. | **Vysvětleno**  Smlouvy, které ve lhůtě předpokládané přechodným ustanovením nebudou uvedeny do souladu do zákona, budou v rozporu s novým zněním zákona a tak k nim bude přistupováno. |
| **D** | 1. **K čl. III:** Doporučujeme slova „ode dne“ nahradit slovem „po“, jak stanovuje čl. 53 odst. 1 písm. a) bod 4. a čl. 53 odst. 3 Legislativních pravidel vlády. | **Akceptováno jinak** |
| **Hospodářská komora ČR** | **Z** | 1. **Obecné zásadní připomínky k předkládanému materiálu** 2. Došlo k porušení základních zvyklostí legislativního procesu. Předkladatel, na základě podnětů začleněných svazů Hospodářské komory České republiky (Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR, Svaz českých a moravských spotřebních družstev, Český svaz pivovarů a sladoven), nevzal v úvahu návrhy a argumenty Ministerstva průmyslu a obchodu a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na úpravu definice významné tržní síly. Dále předkladatel reflektoval jen některé návrhy podvýborů Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Výsledný návrh pokřivuje právní prostředí a přispívá k jeho netransparentnosti a nepředvídatelnosti. Celkově návrh působí dojmem, že změny zákona pouze vycházejí vstříc některým podnikatelským skupinám namísto toho, aby usilovaly o vyvážené uspořádání vztahů mezi dotčenými subjekty. Návrh zákona a důvodová zprava jsou navíc opakovaně v zásadním rozporu. 3. Předložený návrh zákona o sobě dále prohlašuje, že jde toliko o transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále jen „Směrnice“). Ve skutečnosti ale návrh netransponuje hlavní body směrnice ani neaplikuje princip minimální harmonizace, nýbrž jde proti smyslu směrnice. Cílem směrnice je vyrovnání nerovnováhy ve vyjednávací síle zejména ve prospěch dodavatelů a tím i spotřebitelů. Cílem návrhu novely je zjevně pouze omezit vyjednávací pozici odběratelů v neprospěch nejen odběratelů, ale i dodavatelů, bez ohledu na to, jaký to bude mít dopad na trh. Lze tak shrnout, že nejde o transpoziční novelu zákona o významné tržní síle, když předložený materiál jde zcela proti smyslu uvedené směrnice o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci a přináší tak deformace v rozporu s cíli uvedené směrnice. Příkladem vady navrženého řešení uvedeného v navrženém materiálu je tak absence oboustrannosti, kdy je to v zásadě jen odběratel, který je způsobilý ke zneužití významné tržní síly, nikoli dodavatel. Materiál v předložené podobě je tak nezpůsobilý dosáhnout cíle uvedené směrnice, a tak je v rozporu s evropským právem. Jak dokládá připomínka k § 3a je materiál dále nekonzistentní a vnitřně rozporný s vlastním odůvodněním. S ohledem na výše uvedené Hospodářská komora České republiky vnímá materiál jako velice vadný a doporučuje jeho přepracování, minimálně s ohledem a se zapracováním níže uvedených zásadních připomínek. 4. Je naprosto ignorován základní princip evropské úpravy – ochrana slabší strany obchodního vztahu. Návrh jednostranně chrání pouze některé dodavatele, zcela opomíjí ochranu malých zemědělců před tržní silou výrobců potravin a rezignuje tak na ochranu nejslabšího článku celého zemědělsko-potravinářského řetězce. 5. Předkládaná novela bez jasného zdůvodnění navrhuje změnu řady zaběhnutých obchodních procesů. Předkladatel ovšem nezpracoval hodnocení dopadů regulace (RIA) a není tak schopen obhájit své návrhy a vysvětlit přínos výrazného navýšení administrativní zátěže a nákladů na provoz. Například jen nutnost sjednat nové smlouvy mezi dodavateli a odběrateli v řádu milionů smluv si vyžádá stamilionové náklady od obou stran, což se jistě projeví v cenách produktů. 6. Návrh zásadním způsobem narušuje volnost smluvních vztahů, a to zejména požadavkem sjednat písemnou smlouvu na každou jednotlivou dodávku zboží, počítat dobu splatnosti od převzetí dodacího listu a nikoli faktury a též zcela nerealistickým požadavkem na detailní sjednání výše kupní ceny a přesného množství potravin pro mimořádné prodejní akce. 7. Slevové prodejní akce jsou tímto návrhem likvidovány. Podle návrhu nebude možné sjednat spolu-úhradu nákladů na slevy, podíl na platbách za reklamu či množstevní slevy, což povede k výraznému omezení nabízených slev. 8. Těmito zásahy do podnikatelského prostředí a smluvní volnosti, resp. nevyhnutelným nárůstem cen potravin v jejich důsledku, budou postiženi především spotřebitelé, a to zejména jejich nejohroženější skupiny, jako jsou důchodci, matky samoživitelky apod. Právě tyto skupiny se stanou rukojmím neuvážených kroků předkladatele. 9. Rozšíření předkládaného materiálu o regulaci údajné dvojí kvality potravin v EU formou nové regulace dodavatelů není koncepční. Regulace dle dosavadního znění zákona, jakož i regulace dle směrnice, má za cíl především ochranu dodavatelů. V tomto ohledu se nejeví jako koncepční předkladatelem navrhované rozšíření působnosti zákona o významné tržní síle též na dodavatele, které by mělo údajně odstranit tzv. problém dvojí kvality potravin.   Cílem regulace dvojí kvality potravin je předně ochrana spotřebitelů před zbožím nižší kvality, které se vydává za zboží totožné se zbožím vyšší kvality prodávaným (pod stejnou značkou a obalem) v jiné zemi členského státu Evropské unie. Regulace dvojí kvality potravin je v současnosti v legislativním procesu Evropské unie, přičemž dané ustanovení v aktuální podobě zakazuje *„jakékoliv uvádění zboží na trh v jednom členském státě jako zboží totožného se stejným zbožím uváděným na trh v jiných členských státech, ačkoliv takové zboží má podstatně odlišné složení nebo znaky, pokud to není odůvodněno oprávněnými a objektivními faktory“.*  Ustanovení § 4a Návrhu jde tedy výrazně nad rámec ustanovení, které má být přijato na unijní úrovni a nad rámec toho, co je nezbytné k naplnění cílů ochrany spotřebitele.Směrnice 2005/29/ES, do které má být citované ustanovení přidáno, je přitom postavena na principu tzv. úplné harmonizace (srov. čl. 19 a odst. 14 preambule této směrnice), kdy členské státy v rámci svého vnitrostátního práva nesmí v žádném případě ponechat v platnosti ani zavádět ustanovení odchylná, včetně více či méně přísných ustanovení, za účelem zajištění odlišné úrovně ochrany spotřebitele, pokud takovou možnost vysvětlenosměrnice výslovně nepřipouští.  Koncepčně tak opatření týkající se dvojí kvality potravin patří do legislativy zabývající se ochranou spotřebitele nebo regulace potravinářství. Navíc není zřejmé, na jaké dodavatele se vlastně nové omezení má vztahovat, a to zejména z teritoriálního hlediska (srov. § 9 odst. 1 a 2 zákona  o významné tržní síle ve znění Návrhu). V neposlední řadě je potřeba zdůraznit, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není dozorovým orgánem ochrany spotřebitele, a tudíž nemá k výkonu dozoru v této oblasti vhodné pravomoci.  **Konkrétně požadujeme odstranit ustanovení §4a a veškeré na něj navazující úpravy zákona o významné tržní síle.**   1. Navrhujeme provést dodatečnou analýzu zaměřenou na specifika jednotlivých odvětví a v návaznosti na danou analýzu přizpůsobit míru regulace povaze daného potravinářského odvětví. Povaha dodávaného zboží má vliv zejména na dodací lhůty, množství zboží, obrat, marže, požadavky na kvalitu, požadavky na diferenciaci produktů, preference koncových spotřebitelů a další. Z těchto rozdílů pramení odlišné požadavky zejména dodavatelů na parametry obchodní spolupráce, které se logicky promítají do smluv mezi odběrateli a dodavateli. Zřetelný je například rozdíl mezi dodavateli tzv. čerstvého zboží (např. ovoce, zelenina, mléko atp.), u nichž zpravidla není z hlediska spotřebitele rozhodná značka, a dodavateli tzv. značkového zboží. Speciální postavení pak mají tzv. privátní značky a dodavatelé obchodních řetězců, které pro ně vyrábí.   Vzhledem k výše uvedenému Hospodářská komora České republiky požaduje stažení tohoto návrhu z mezirezortního připomínkového řízení. Překládaný návrh je nepřijatelný pro většinu podnikatelských subjektů. Dále Hospodářská komora České republiky požaduje, aby předkladatel znovu navázal dialog se všemi zainteresovanými stranami a respektovat již dosažené dohody. Následně by měl být do mezirezortního připomínkového řízení předložen předpracovaný návrh, který by reflektovat realitu i výsledky jednání.  V případě, že by předkladatel trval na tomto návrhu, Hospodářská komora České republiky požaduje, aby předkladatel do návrhu zapracoval její připomínky, odstraňující výše uvedené zásadní nedostatky. | **Akceptováno částečně**  Definice významné tržní síly byla upravena s limitem 7 mld. Kč.  Obratové kritérium je základním kritériem pro stanovení VTS. Důvodová zpráva byla upravena.  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **Vysvětleno**  Stávající novela je pouze částečnou transpozicí směrnice, proto není termín „zpracování zahrnut“ a odběratelem tak není podnikatel, který jen zpracovává potraviny za účelem prodeje.  **Vysvětleno**  Pro možnost nevypracovávat hodnocení dopadů regulace (RIA) byla udělena výjimka. Hodnocení dopadů bylo provedeno již přijatou unijní směrnicí.  **Vysvětleno**  V souladu se spolugestorem (MPO) a ÚOHOS je nově navrženo počítat splatnost 30 dní od doručení faktury. Požadavek písemného sjednání je nezměněn – je součástí již stávajícího ZVTS.  **Vysvětleno**  Slevové akce vůči spotřebiteli nejsou návrhem nikterak regulovány. Slevové akce mezi podniky tj mezi dodavatelem a odběratelem jsou ukotveny potřebou smluvního ujednání o výši slevy z kupní ceny, množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.  **Vysvětleno**  Na základě navrhovaných opatření tj. bud požadavků na smluvní písemná ukotvení vztahů nebo zákaz nekalých praktik není při nastavení přechodného období předpokládáno žádné zvýšení cen potravin.  **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Potřeba regulace dvojí kvality z pohledu bránění dodávek potravin neurčených primárně na český trh bylo požadavkem obchodníků v ČR a často zmiňovaný problém, který je nutné odstranit. Toto ustanovení proto pouze doplňuje primární řešení uvádění produktů dvojí kvality na trh ošetřené v novele zákona o potravinách.  **Vysvětleno**  Jedná se o vztah mezi provozovateli potravinářských podniků a nikoliv se spotřebitelem. ÚOHS je proto kompetentním orgánem  **Vysvětleno**  Navržené ustanovení bylo v návrhu zákona v souladu se stanoviskem spolugestora (MPO) a ÚOHOS zachováno. Stávající praxe, kdy je bráněno dodávat na český trh potraviny určené primárně pro trhy jiných členských států byla vyhodnocena jako překážka na jednotném trhu a její odstranění bylo obchodníky vyžadováno jako docílení kompletní ochrany před praktikou dvojí kvality primárně řešenou v novele zákona o potravinách. |
| **Z** | 1. **Zásadní konkrétní připomínky k předkládanému materiálu** 2. **Připomínka k ustanovení § 1 odst. 1 písm. a)**   Požadujeme dotčené písmeno upravit následovně:  *„a) způsob posuzování a zamezení zneužití významné tržní síly v zemědělském a potravinovém řetězci v souvislosti s nákupem,* ***nebo prodejem*** *potravin za účelem jejich dalšího prodeje,* ***případně zpracování*** *na území České republiky nebo službami s tímto nákupem ~~nebo~~****, zpracováním nebo*** *prodejem potravin souvisejícími,“.*  Odůvodnění:  V rozporu s původním záměrem směřuje novela vůči odběratelům na konci potravinového řetězce, přestože Směrnice směřuje proti nekalým praktikám v celém zemědělsko-potravinářském řetězci. V obchodních vztazích v ČR existuje řada subjektů – dodavatelů potravin s významnou tržní silou. | **Vysvětleno**  Stávající novela je pouze částečnou transpozicí směrnice, proto není termín zpracování zahrnut. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 1 odst. 1 písm. b)**   Požadujeme dotčené písmeno upravit následovně:  *„b) náležitosti smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem,* ***z nichž alespoň jeden má****~~s~~ významnou tržní ~~silou~~sílu,“.*  Odůvodnění:  Formální úprava upřesňující dopad navrhovaného zákona. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Text byl proto adekvátně upraven |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 2 písm. a)**   Požadujeme dotčené písmeno upravit následovně:  *„a) dodavatelem podnikatel nebo aliance podnikatelů, pokud prodávají potraviny za účelem jejich dalšího prodeje,* ***nebo zpracování****, ~~nebo přijímá nebo poskytuje~~* ***případně*** *přijímají nebo poskytují služby s prodejem,* ***či zpracováním*** *potravin související.* ***Za dodavatele se považuje také ten, kdo takový prodej, nebo služby pro jiného podnikatele zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu.“***  Odůvodnění:  Formální úprava – navazující na připomínku k § 1 odst. 1 písm. a), dále pak fakticky mohou nastat situace, kdy dodavatelé současně prodávají a poskytují služby, nebo jen prodávají anebo jen poskytují služby. Konečně pak v zájmu stejného přístupu k subjektům působícím v jednotlivých částech řetězce se navrhuje rozšířit pojem dodavatele i o subjekty zajišťující prodej, nebo služby pro jiného podnikatele na základě smlouvy příkazního typu. | **Akceptováno**  Text byl upraven následovně:  *a) dodavatelem podnikatel, pokud za účelem dalšího prodeje prodává nebo vyrábí potraviny nebo přijímá nebo poskytuje služby s prodejem nebo výrobou potravin související; za dodavatele se považuje také ten, kdo takový prodej, výrobu nebo služby pro jiného dodavatele zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu,* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 2 písm. b) a c)**   Požadujeme dotčená písmena doplnit následovně:  *„b) odběratelem podnikatel aliance podnikatelů nebo orgán veřejné moci, pokud nakupují potraviny za účelem jejich dalšího prodeje,* ***zpracování****, nebo přijímají nebo poskytují služby s nákupem potravin související; za odběratele se považuje také ten, kdo takový nákup nebo služby pro jiného odběratele zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu,*  *c) aliancí uskupení dodavatelů nebo odběratelů, vzniklé na základě smlouvy, jiného právního jednání nebo jiné právní skutečnosti, nebo jiných objektivně prokázaných vazeb, které provádí spolupráci mezi odběrateli nebo dodavateli v souvislosti s výrobou,* ***zpracováním****, prodejem nebo nákupem potravin za účelem jejich dalšího prodeje nebo přijímáním nebo poskytováním služeb s tím souvisejících, nebo bylo za účelem této spolupráce vytvořeno, nezávisle na tom, zda toto uskupení má nebo nemá právní osobnost,“.*  Odůvodnění:  Formální doplnění z důvodů uvedených výše. | **Vysvětleno**  „Zpracování“ nebylo doplněno, jelikož se jedná pouze o částečnou transpozici směrnice.  **Vysvětleno**  „Zpracování“ nebylo k alianci odběratelů doplněno, jelikož se jedná pouze o částečnou transpozici směrnice. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3**   Požadujeme dotčené ustanovení upravit následovně:  ***„(1)*** *Má se za to, že významnou tržní sílu* ***vůči druhé smluvní straně*** *má* ***ten, jehož čistý obrat za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců je vyšší, a to***  *a) odběratel* ***nebo dodavatel****, jehož čistý obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~* ***2 miliony EUR*** *za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců,*  *b) odběratel* ***nebo dodavatel****, který je ovládanou osobou, jehož čistý obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky nepřesáhne ~~5 mld. Kč~~* ***2 miliony EUR*** *za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců, pokud jeho čistý obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky společně s čistým obratem ovládající osoby za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~* ***2 miliony EUR*** *za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců, nebo*  *c) aliance, u které společný čistý obrat jejích členů za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne ~~5 mld. Kč~~* ***2 miliony EUR*** *za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců.****,***  ***(2) Má se za to, že bez ohledu na odstavec 1 má významnou tržní sílu vůči odběrateli dodavatel, který:***  ***a) dodává unikátní a spotřebiteli cíleně poptávanou potravinu,***  ***b) dodává potravinu nahraditelnou jen s obtížemi, nebo***  ***c) dodává více druhů potravin, které lze jako celek nahradit jen s obtížemi.***  ***(3) Pro posouzení částky čistého obratu za prodej potravin a služeb s tím souvisejících se vychází z částky konsolidovaného čistého obratu koncernu.“.***  Odůvodnění:  K odstavci (1)  Návrh nereflektuje požadavek směrnice na dynamický model obratu a ponechává absolutní vymezení významné tržní síly. Jedná se o nedůslednou transpozici směrnice, zabraňující naplnění hlavního cíle směrnice, spočívajícího v narovnání soutěžních podmínek a zabránění nekalosoutěžního jednání mezi subjekty potravinového trhu. Obratové kritérium 5 mld. Kč činí ze zákona o významné tržní síle neúčinný nástroj ochrany soutěžního prostředí. Počet a velikost subjektů se v různých fázích zemědělského a potravinového řetězce liší. Jak uvádí preambule směrnice, rozdíly ve vyjednávací síle, které odpovídají ekonomické závislosti dodavatele na kupujícím, vedou často k tomu, že větší subjekty uplatňují nekalé obchodní praktiky vůči menším subjektům. Navržené absolutní pojetí zamezuje dynamickému přístupu a vztahuje odpovědnost za zneužití tržní síly jen na absolutně největší subjekty trhu, přičemž opomíjí zjevné a časté závadné jednání např. středních subjektů vůči slabším partnerům. Směrnice se výslovně kloní k dynamickému přístupu, který se zakládá na relativní velikosti dodavatele a odběratele z hlediska obratu. Tento přístup by měl subjektům, které ji potřebují nejvíce, poskytovat lepší ochranu proti nekalým obchodním praktikám. Z tohoto důvodu se navrhuje zavedení relativního pojetí významné tržní síly, které vychází ze vzájemného porovnání čistého konsolidovaného obratu stran při současném snížení výše obratového kritéria, dovolujícího postihnout i střední podniky.  Současně je navržena změna obratového kritéria tak, že významné tržní síly může dosáhnout jak odběratel, tak dodavatel s vyšším obratem než činí obrat „slabší“ strany. Tento princip oboustranně vyváženého posuzování byl, na základě podnětů začleněných svazů Hospodářské komory České republiky, vzájemně odsouhlasen v rámci přípravných jednání mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem zemědělství a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže jakožto vhodný nástroj, přispívající k spravedlivému a tržně fungujícímu prostředí v potravinářském oboru.  K odstavci (2)  Návrh zásadním způsobem mění vymezení pojmu významné tržní síly, který je klíčový v konstrukci celého zákona. Návrh rezignuje na snahu posunout definici vhodnějším směrem a omezuje se pouze na rušení samotných definičních znaků a ukazatelů významné tržní síly. Návrh ponechává pouze vyvratitelnou právní domněnku, založenou na obratovém kritériu. Takovou domněnku pak v praxi nelze vyvrátit, neboť k vyvrácení není k dispozici definiční prostředek.  Navrhujeme přidat druhou právní domněnku, která by měla alespoň částečně napravit nevhodný vztah navrhovaného znění k zákonu o významné tržní síle. Současné znění neobsahuje příslušnou definici resp. úpravu k tomu, aby bylo možné postihnout případy zneužívání VTS ze strany obratově slabších dodavatelů oproti obratově silnějším odběratelům.  Jak je patrné z první věty odst. 2, tato právní domněnka bude platit bez ohledu na obratové kritérium dle odst. 1. a bude se vztahovat pouze na dodavatele. Důvodem zavedení principu výlučnosti resp. speciality a jednostrannosti tohoto ustanovení je reálný stav na trhu s potravinami, kde k nekalým obchodním praktikám může docházet i ze strany obratově slabších dodavatelů oproti obratově silnějším odběratelům. Při zachování současného znění by takové případy nebylo možné postihnout.  Nově bude mít relativní významnou tržní sílu vůči odběrateli ten dodavatel, který naplní jedno  z ustanovení a) až c) odst. 2.  Písmeno a) cílí na dodavatele exklusivních potravin, tzv. *must products*, bez kterých by odběratel trpěl významnou konkurenční nevýhodou. Jedná se o potraviny cíleně spotřebitelem vyhledávané a poptávané, zejména vybrané nápoje (typicky vyhledávané značky nealkoholických nápojů), sladkosti, pochutiny, pivo apod.  Písmeno b) postihuje případy dodávání potravin, které spotřebitel cíleně nevyhledává, nicméně se jedná o natolik významnou potravinu, jejíž výpadek a případné nahrazení bude pro odběratele znamenat obtíže. Obtížemi jsou zejména vysoké náklady a dále přímé důsledky výpadku vztahu  s takovým dodavatelem jako je nenavázání, zhoršení či přerušení obchodního vztahu  s dodavatelem.  Písmeno c) upravuje případy dodávek více druhů potravin, jež jsou obtížně nahraditelné jako celek. Tyto případy se týkají dodavatelů, kteří v rámci odběratelského řetězce dodají rozsáhlejší segment potravin a zaujímají podstatnou část prodejního prostoru odběratele. Tito dodavatelé mají silnou vyjednávací sílu a mohou své významné tržní postavení zneužít.  K odstavci (3)  Změna spočívající v doplnění odstavce (3) je nutná ke správné transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci, která stanoví v článku I odst. 2. mimo jiné následující: *„Roční obrat dodavatelů a kupujících, uvedený v prvním pododstavci písm. a) až e) musí být chápán v souladu s příslušnými částmi přílohy doporučení Komise 2003/361/ES (8), a zejména jejích článků 3, 4 a 6, včetně definic „nezávislého podniku*“, „partnerského podniku“, „propojeného *podniku“ a jiných věcí týkajících se obratu.“* Je tak třeba respektovat znění směrnice, a pojímat čistý obrat jako konsolidovaný čistý obrat koncernu (jde opět o dynamický model obratu). Aby bylo vymezení významné tržní síly vyvážené, je třeba zahrnout mezi dodavatele s významnou tržní silou i ty, kteří dodávají unikátní nebo složitě nahraditelné potraviny. | **Akceptováno**  Definice významné tržní síly byla upravena s limitem 7 mld. Kč Obratové kritérium je základním kritériem pro stanovení VTS. Důvodová zpráva byla upravena.  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 1**   Požadujeme dotčený odstavec upravit následovně:  *„(1) Smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a dodavatelem musí být sjednána písemně před zahájením dodávek potravin nebo poskytováním služeb,* ***a to alespoň jako rámcová smlouva****, a musí obsahovat“.*  Odůvodnění:  Předložený návrh zákona v tomto bodě nerespektuje ekonomické zákonitosti a ekonomickou realitu, čímž může poškodit jak dodavatele, tak odběratele a v důsledku toho i spotřebitele.  Znění, navržené předkladatelem, je v rozporu s důvodovou zprávou, ve které se uvádí, že: *„Písemná smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a druhou smluvní stranou musí být sjednána ještě před tím, než dojde k zahájení dodávek zboží nebo poskytování služeb. Tento požadavek obsahuje povinnost mít sjednanou alespoň rámcovou smlouvu.“*  Smlouva v parametrech, navrhovaných v připomínkovaném § 3a však není smlouvou rámcovou. Pokud by za daných podmínek měl být sjednán pouze základní rámec spolupráce a ostatní podmínky by bylo dohodnuto, jako je tomu v dosavadní praxi, potom by bylo možné tuto připomínku vnímat jako určité zpřesnění. V opačném případě, když by toto zpřesnění nebylo provedeno, by navržená změna § 3 znamenala další zvýšení právní nejistoty.  Výše uvedené lze ilustrovat praxí, kdy uzavírání smluv mezi dodavateli a odběrateli zpravidla probíhá tak, že je nejprve uzavřena dohoda o rámcových podmínkách. Ty podmínky, které nejsou součástí rámcové dohody (např. množství dodaného/odebraného zboží) jsou pak pro jednotlivé dodávky dojednány na základě písemné objednávky odběratele, kterou dodavatel potvrdí.  Z těchto důvodů navrhujeme, aby povinnost sjednání písemné smlouvy bylo možno splnit sjednáním smlouvy rámcové. | **Vysvětleno**  Po diskusi se spolugestorem (MPO) a ÚOHS nebyl termín „rámcová smlouvá“ využit, jelikož nelze rozlišovat mezi rámcovou a jinou než rámcovou smlouvou. Nadto není rámcová smlouva definována.  Rámcová smlouva byla z důvodové zprávy odstraněna. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 1 písm. a)**   Požadujeme dotčené ustanovení upravit následovně:  *„a) způsob úhrady kupní ceny a dobu na její úhradu, přičemž doba splatnosti kupní ceny nesmí být delší než 30 dní ode dne* ***doručení faktury*** *~~převzetí předmětu smlouvy na základě písemně potvrzeného dodacího listu,~~“.*  Odůvodnění:  Předložený návrh zákona v tomto bodě rovněž nereflektuje ekonomické zákonitosti a ekonomickou realitu, a tím může poškodit jak dodavatele, tak odběratele a v důsledku i spotřebitele.  V současné době lze splnit náležitosti (písemnou formu) všech povinností, spojených s dodávkou, dodržet i např. tak, že dodavatel potvrdí objednávku na dodacím listě, který odběrateli předá při předání zboží. Spojení doby splatnosti s dodacím listem je nevhodné, ekonomicky má smysl vázat dobu splatnosti spíše na fakturu. Návrh novely by takto vedl k tomu, že v některých případech budou odběratelé zboží nuceni platit dříve, než vůbec fakturu obdrží. Odběratel nebude schopen dodavatele donutit, aby mu fakturu skutečně dodal, respektive aby mu ji dodal včas. Novela tak směřuje k tomu, že odběratel bude sankcionován i za to, že neuhradí zboží před doručením faktury.  Dále může nastat i situace, že dodavatel odběrateli ani nesdělí platební údaje (například číslo účtu) – odběratel v takovém případě nebude ani schopen kupní cenu do 30 dnů od převzetí zboží zaplatit. I přes nemožnost zaplatit by však odběrateli mohla být uložena pokuta za zneužití významné tržní síly.  Dle § 20a odst. 1 ve spojení s § 21 odst. 1 písm. a) zákona o dani z přidané hodnoty vznikne ke dni dodání zboží povinnost přiznat daň z přidané hodnoty. Cena tedy bude kalkulována včetně této daně; neobdrží-li odběratel včas fakturu na již zaplacenou cenu (zahrnující daň z přidané hodnoty), mohou mu vzniknout komplikace při sestavování daňového přiznání k DPH, příslušného kontrolního hlášení či dokonce v případě kontroly ze strany finančního úřadu, a to i proto, že  v množství plateb, které bude odběratel platit, budou zahrnuty platby, k nimž odběratel nemá faktury, a platby, k nimž odběratel faktury již má. Aby se odběratel takovým komplikacím vyhnul, bude muset vynaložit další zbytečné náklady na jiné druhy evidování plateb, k nimž odběratel neobdržel fakturu apod.  Stávající tendence v České republice je, že cena je placena vždy na základě příslušného účetního dokladu obsahujícího náležitosti dle právních předpisů. Zákon o elektronické evidenci tržeb současně ukládá další povinnosti, související s vystavováním tzv. účtenek. Novela tohoto ustanovení je tak jednoznačně v rozporu s touto tendencí, když ji lze vyložit i tak, že odběrateli ukládá povinnost platit cenu i bez faktury (účetního dokladu). Tato koncepce by mohla vést i  k ohrožení výběru daní. Komplikace vzniknou i příslušným orgánům, zejména finančním úřadům, při kontrolách odběratelů či dodavatelů.  Vystavení faktury přitom pro dodavatele nepředstavuje žádný problém – dodavatel může fakturu odběrateli předat i při předání zboží dle dodacího listu, bude-li chtít; dodavatel si tedy vždy může jednoduše (pouhým vystavením a předáním faktury při předání zboží) zajistit, aby lhůta splatnosti byla do 30 dnů od předání zboží.  V případě navrhované úpravy by se ještě zvýšila nejistota v případech, kdyby odběratel objednávku (návrh smlouvy) písemně nepotvrdil, ale zboží by dodal.  Z těchto důvodů se navrhuje změna a doplnění, jak bylo uvedeno výše. | **Vysvětleno**  V souladu se spolugestorem (MPO) a ÚOHS navrženo zachovat počítání splatnosti platby za potraviny 30 dní od doručení faktury. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 1 písm. c)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„c) v případě sjednání mimořádné prodejní akce výši kupní ceny, množství potravin, které bude do této akce zahrnuto a dobu jejího trvání,“.~~*  Odůvodnění:  Předložený návrh zákona v tomto bodě nerespektuje ekonomické zákonitosti a ekonomickou realitu a je tak způsobilý poškodit jak dodavatele, tak odběratele, a nakonec i spotřebitele. Termín „Mimořádná prodejní akce“ je neurčitý, není zřejmé, v čem se odlišuje tato smlouva v takových souvislostech uzavřená od smlouvy pro běžnou dodávku potravin. Úprava se jeví jak nadbytečná.  Předem odhadnout množství zboží, které se v akci prodá, je nereálné. Zároveň by se taková praxe dostala do rozporu s požadavkem zákona na ochranu spotřebitele, aby zboží v akcii bylo dostupné po většinu délky jejího trvání. Z praktických důvodů je také nemožné množství potravin odhadovat v případech, kdy je doba trvání akce delší než doba trvanlivosti některých v akci nabízených druhů zboží (zejména v případě tzv. *ultra fresh* zboží), takže je potřeba doobjednávat zboží průběžně v rámci akce.  Ponechání takovéto úpravy by mělo dopad na spotřebitele, vedlo by ke zvýšení cenové hladiny vybraných potravin, a proto se navrhujme její zrušení. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  e*) v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.*  Jedná se tak o akci mezi dodavatelem a odběratelem nikoliv akci mezi odběratelem a spotřebitelem.  Nákupní akce není nijak omezena pouze musí být smluvně ukotvena. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 1 písm. d)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~d) dobu garantované platnosti kupní ceny, která nesmí překročit 3 měsíce od data první dodávky potraviny, na kterou byla kupní cena sjednána, nebo dobu garantované platnosti kupní ceny prostřednictvím způsobu výpočtu kupní ceny,~~*  Odůvodnění:  Rovněž tento návrh nerespektuje ekonomickou realitu a může tak vést k poškození všech článků obchodu včetně spotřebitelů.  Stanovení časového limitu pro garanci platnosti kupní ceny nemá žádný ekonomický smysl, zvláště u specifických (unikátních) a těžko nahraditelných potravin. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  *d) dobu garantované platnosti kupní ceny, která nesmí překročit 3 měsíce od data první dodávky potraviny, na kterou byla kupní cena sjednána, nebo dobu garantované platnosti kupní ceny se stanovením způsobu výpočtu kupní ceny,* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 1 písm. e)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„e) možnost smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení.“~~*  Odůvodnění:  Navržené ustanovení je obsolentní, neboť jde o základní princip smluvního práva, a je absurdní sankcionovat smluvní stranu za to, že princip vyplývající z povahy smluvního vztahu nebyl sjednán ve smlouvě. Právo smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení, je samozřejmě neomezitelné a vyplývá z práva soukromého, ale i z ústavně garantované obecné volnosti jednání. Možnosti renegociace je kdykoli dána. Dále je takové ustanovení v rozporu s možností sjednat si garantovanou platnost kupní ceny na 3 měsíce. Navrhujeme proto tuto náležitost smlouvy vypustit jako nadbytečnou, neboť nepřináší ani neomezuje (nemůže omezit) práva, která by dosud smluvní strany neměly. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  *t) v průběhu trvání smluvního vztahu opakované odmítnutí jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení na dobu po garantované platnosti kupní ceny,*  regulace této praktiky je potravinářským průmyslem jednoznačně vyžadována. Odmítat jednání o úpravě cen je častým a negativním jevem. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 3a odst. 2**   Požadujeme dotčený odstavec upravit následovně:  *„(2) Odběratel ~~s významnou tržní silou~~ a dodavatel,* ***z nichž alespoň jeden má významnou tržní sílu,*** *si mohou sjednat dobu splatnosti kupní ceny delší než je uvedena v odstavci 1 písm. a) pokud“.*  Odůvodnění:  Formální doplnění. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4**   Požadujeme doplnit nadpis § 4, a to následovně:  „*§ 4*  *Zákaz zneužití významné tržní síly* ***odběratelem“***  Odůvodnění:  Je nutné, aby byl do návrhu zákona vrácen již diskutovaný návrh symetrického, oboustranného chápání významné tržní síly (podrobněji viz dále návrh na doplnění nového § 4b), kdy kterékoli ze stran je zakázáno zneužití významné tržní síly. Toho se totiž může dopustit dodavatel, a to  v případech navržených v § 3 odst. 2 tohoto návrhu změny připomínkovaného návrhu zákona. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 1**   Požadujeme dotčený odstavec doplnit následovně:  *„(1) Zneužitím významné tržní síly* ***odběratelem*** *je takové jednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si vynutí bez spravedlivého důvodu výhodu. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.“.*  Odůvodnění:  Viz též připomínka výše k názvu § 4. Vzhledem k tomu, že je nutné, aby byla do návrhu zákona vrácena již diskutovaná změna směrem k symetrickému, oboustrannému chápání významné tržní síly (podrobněji viz dále návrh na doplnění nového § 4b), navrhujeme doplnit v odst. 1 a násl. pojem zneužití významné tržní síly odběratelem. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2**   Požadujeme dotčený odstavec doplnit následovně:  *„(2) Zneužitím významné tržní síly* ***odběratelem*** *je zejména“.*  Odůvodnění:  Viz odůvodnění výše. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. d)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit.  Odůvodnění:  Není zřejmé, co se rozumí pojmem „jiné plnění“, a to zejména, zda jde o jiné platby, jak uvádí důvodová zpráva na str. 11 či i jakékoliv nepeněžité plnění. Dané ustanovení je tedy neurčité a může způsobovat značné výkladové obtíže. | **Vysvětleno**  Text jiné plnění se vyskytuje v písm. c), kde byl zachován. Příkladem jiného plnění může být např. poskytnutí služby slabší smluvní stranou, například úprava prodejních prostor pro odběratele a podobně. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. e)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„e) sjednávání nebo uplatňování cenových podmínek, v jejichž důsledku nebude daňový doklad na úhradu kupní ceny za dodávku potravin obsahovat konečnou výši kupní ceny,“~~*  Odůvodnění:  Požadavek na to, aby daňový doklad obsahoval konečnou výši kupní ceny, nezohledňuje běžnou obchodní praxi, např.  (i) v případě, že se odběratel rozhodne přijmout zboží nižší než objednané kvality, strany si mohou formou opravného daňového dokladu sjednat nižší nákupní cenu;  (ii) v případě že dodavatel používá externího logistického partnera, může vlivem např. oddělených účetních systémů nastat situace, kdy se faktura vystavuje dřív, než dodací list na základě skutečné dodávky zboží, která zohledňuje jeho skutečnou cenu a množství;  (iii) tento požadavek neumožňuje domluvit si akci výhodnou pro dodavatele, na základě které dodavatel poskytne odběrateli slevu pouze na konkrétní výrobky, prodané v promoční akci. K úpravě kupní ceny zboží v tomto případě probíhá až po prodeji promočního zboží (i vystavení faktury) formou opravného daňového dokladu.  Dále je třeba v této souvislosti připomenout, že úplný zákaz množstevních slev je pro dodavatele velice nevýhodný. Pokud totiž odběratel ví, že může získat určitou množstevní slevu za odběr konkrétního množství zboží od konkrétního dodavatele, je motivován odebírat takový objem zboží od tohoto dodavatele, aby množstevní slevy dosáhl. Množstevní slevy jsou tedy silným motivačním prvkem pro odběratele k odběru většího množství zboží od dodavatelů, se kterými má tyto slevy dohodnuty. Množstevní slevy tedy posilují loajalitu odběratele a zároveň zvyšují obrat dodavatele a poskytují mu určitou míru jistoty, že dosáhne u odběratele určitého obratu, což mu zároveň usnadňuje plánování a predikci obratů do budoucna.  Úplný zákaz množstevních slev tedy postihne primárně dodavatele, kterým se v konečném důsledku sníží jistota obratu generovaného s konkrétním odběratelem a může i vést ke snížení množství odebraných výrobků, tedy i k nižšímu obratu a zisku. Na zákazu množstevních slev tedy budou prodělávat mnohem více dodavatelé než odběratelé.  Ze shora uvedených důvodů navrhujeme zrušit uvedené připomínkované znění. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  *d) sjednávání nebo uplatňování cenových podmínek, v jejichž důsledku nebude daňový doklad na úhradu kupní ceny za dodávku potravin obsahovat konečnou výši kupní ceny po veškerých sjednaných slevách z kupní ceny s výjimkou předem sjednaných množstevních slev,*  Zachování písmene znamená narovnání kupní ceny a současně brání daňovým únikům. Zajištění transparentní cenové kalkulace potravinářských výrobků vede ke kvalifikovanému rozhodování v obchodních vztazích. Záměrem je zapracování všech vlivů na cenu, které jsou v danou chvíli známé.  Funkce této skutkové podstaty spočívá v tom, že zamezuje zpětnému účtování různých slev a bonusů. Pokud by toto ustanovení bylo odstraněno, nastane se situace, kdy konečná cena nebude zřejmá z faktury, ale bude možné s ní manipulovat prostřednictvím opravných daňových dokladů. Takovýto stav je nežádoucí a je zásadně v neprospěch dodavatelů. Důležité je, aby na faktuře byla již konečná cena zboží. Nesmí docházet ke snižování kupní ceny formou opravných daňových dokladů.  **Akceptováno**  Zákaz množstevních slev byl z návrhu vypuštěn |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. h)**   Požadujeme dotčené písmeno upravit následovně:  *„h) požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po ~~dodavateli bez existence jeho zavinění~~* ***bez objektivní odpovědnosti dodavatele****, nebo požadování náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti s prodejem potravin po dodavateli ~~bez existence jeho zavinění~~* ***bez objektivní odpovědnosti dodavatele,“.***  Odůvodnění:  Toto ustanovení zakazuje odběrateli požadovat náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti  s prodejem potravin po dodavateli bez existence jeho zavinění.  V konkrétním případě se může například stát, že v důsledku vad potravin dojde k poškození zdraví či dokonce k úmrtí zákazníků. V takovém případě bude odběratel z důvodu objektivní odpovědnosti nucen uhradit zákazníkům náhradu škody. Zároveň ale nebude oprávněn požadovat (ani částečnou) náhradu po dodavateli závadných potravin, pokud neprokáže jeho zavinění. Nebude tedy postačovat prokázat, že dodavatel dodal potravinu již vadnou, ale bude nutné prokázat zavinění dodavatele (tedy přinejmenším nevědomou nedbalost), což bude samozřejmě mnohem komplikovanější. Veškerá odpovědnost tedy bude fakticky přenesena na odběratele. Ten totiž nedisponuje žádnými nástroji, jak zavinění dodavatele prokázat, vyjma důkazu o dodání zboží z jeho strany. Pokud přitom ani dodavatel vadu zboží nezpůsobil (tedy není u něj naplněna podmínka zavinění), má možnost regresem žádat náhradu škody po svém dodavateli (není-li přímým původcem/výrobcem dotčeného zboží).  Původní ustanovení je napadnuto ústavní žalobou. Z ústavních hledisek nemůže obstát ani původní skutková podstata zakazující dotčeným odběratelům *„požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli bez existence jeho zavinění“,* ani navrhované doplnění. Správní delikty právnických osob jsou totiž v naprosté většině případů postaveny na principu objektivní odpovědnosti. Zavinění pachatele se u nich tedy vůbec neposuzuje. Správní delikty na úseku výroby a distribuce potravin přitom nejsou výjimkou, jak dokládá zejm. § 17 a násl. zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – srov. např. v odst. 1 písm. a) § 17 cit. zákona: *„Provozovatel potravinářského podniku se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 3 odst. 1 písm. a) nedodrží smyslové, fyzikální, chemické nebo mikrobiologické požadavky na jakost potravin…“.* Stejně tak odpovědnost odběratele vůči spotřebitelům je postavena na objektivním principu. V praxi zároveň často dochází k případům, kdy se po proběhnuvší kontrole za nedostatečnou kvalitu potravin ukládá sankce maloobchodníkovi, v jehož obchodě se dotčená potravina prodává a v němž byla zkontrolována, zatímco příslušná vada vznikla již v provozu dodavatele této potraviny. Je přitom ve zjevném rozporu s právem dotčeného maloobchodníka na svobodné podnikání, aby v takovém případě nemohl smlouvou nebo prostřednictvím uplatnění nároku na náhradu újmy přenést uloženou sankci na dodavatele, který dodáním nekvalitní potraviny porušil své nejen smluvní, ale i zákonné povinnosti, a to jen z toho důvodu, že nebude možné prokázat, že dodavatel příslušnou vadu způsobil svou nedbalostí nebo svým úmyslem. Příslušné správní předpisy s institutem zavinění vůbec neoperují a jednoduše tedy nedává smysl, aby se na něj vázala dotčená zvláštní skutková podstata uvedeného deliktu. Obdobně lze tuto argumentaci vztáhnout i k navrhovanému doplnění. Toto ustanovení tedy nesplňuje především podmínku, že povinnosti lze ukládat pouze při zachování základních práv a svobod (čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), jelikož nepřípustně zkracuje subjekty povinné dle ZVTS na jejich majetku a rovněž na jejich právu podnikat. Účelem změny je, aby bylo možné po dodavatelích požadovat uvedené náhrady a nešlo o zneužití významné tržní síly.  Lze uzavřít, že v předložené podobě návrh popírá základní principy spravedlnosti v právním státě. Není důvodné pro tyto případy vylučovat či ani omezovat odpovědnost dodavatele, a to zvlášť v případech, kdy se může jednat o zdraví zákazníků nebo dokonce o jejich život.  Příklad: V případě otravy zákazníka salmonelou by odběratel musel zákazníka odškodnit na základě objektivní odpovědnosti, ale aby mohl chtít náhradu po dodavateli, musel by prokázat, že přítomnost salmonely byla ve výrobku dodavatele v důsledku jeho nedbalosti nebo jeho úmyslného jednání (pokud by prokázal, že prováděl předepsané testy potravin, potom by odběratel mohl požadovat náhradu jen velmi těžko). Je třeba, aby při sankcí SZPI a dalších orgánů byla k dispozici metodika při správním trestání a existovaly jasná pravidla pro přenos pokuty na dodavatele.  Ze shora uvedených důvodů navrhujeme změnu a doplnění, jak bylo uvedeno. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  ***g)*** *požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli ~~bez existence jeho zavinění,~~* ***,******aniž by dodavatel v souvislosti s touto sankcí porušil svou povinnost,*** |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. i)**   Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:  *„i) diskriminování dodavatele spočívající ve sjednání nebo uplatnění rozdílných smluvních podmínek pro nákup nebo prodej služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících při srovnatelném plnění,* ***bez spravedlivého důvodu****,“.*  Odůvodnění:  Stávající zákaz diskriminace dodavatele je nastaven tak, že dodavatel nemůže být diskriminován bez „spravedlivého důvodu“. Spojení „bez spravedlivého důvodu“ by dle návrhu novely mělo být vyškrtnuto.  Bývá obvyklé, že i v antidiskriminačních právních předpisech a související rozhodovací praxi jsou ze zákazu diskriminace stanoveny výjimky, které jsou ze společenského hlediska ospravedlnitelné právě určitým „spravedlivým důvodem“ (například i v zákoně č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon, v platném znění, jsou stanoveny určité formy rozdílného zacházení). Vyloučení jakýchkoli výjimek tak odporuje i obecným principům zákazu diskriminace. Fakticky totiž tato situace může vést k zavedení diskriminace mezi dodavateli, právě spravedlivý důvod totiž narovnává podmínky zacházení s jednotlivými dodavateli. | **Akceptováno**  Textace bez „spravedlivého důvodu“ je uvedena obecně v odstavci 1:  *(1) Zneužitím významné tržní síly je takové aktivní jednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si získá bez spravedlivého důvodu výhodu. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.* |
|  | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. l)**   Požadujeme dotčené písmeno upravit následovně:  *„l) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině, jež nebylo způsobeno ~~zaviněním~~****porušením povinnosti*** *dodavatele,“.*  Odůvodnění:  Navržené ustanovení obsahuje další případ disproporce v rozsahu odpovědnosti dodavatele a odběratele (viz též připomínka k § 4 odst. 2. písm. h)). Z uvedených důvodů se navrhuje změna a doplnění připomínkovaného znění zákona, jak byla uvedena shora. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:  *m) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, které nebyly způsobeny porušením povinnosti dodavatele, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině,* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. m)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„m) zneužití obchodního tajemství dodavatele,“.~~*  Odůvodnění:  Zneužití obchodního tajemství standardně řeší soukromé právo, konkrétně občanský zákoník. Porušení obchodního tajemství je jednou ze skutkových podstat nekalé soutěže (§ 2976 odst. 2 písm. h) občanského zákoníku), kdy může dodavatel požadovat, aby se odběratel dalšího takového nekalosoutěžního jednání zdržel, aby odstranil závadný stav, poskytl přiměřené zadostiučiněné, náhradu škodu nebo aby vydal bezdůvodné obohacení (§ 2988 občanského zákoníku).  I kdyby se o nekalou soutěž nejednalo, mohl by dodavatel v případě zneužití či porušení obchodního tajemství požadovat náhradu škody. Je současně možné, aby si smluvní strany sjednaly, že za porušení obchodního tajemství zaplatí odběratel dodavateli smluvní pokutu – takové ustanovení bývá v praxi časté.  Je tedy evidentní, že ochrana obchodního tajemství je zcela dostatečně řešena občanským zákoníkem. Není důvod, aby za porušení obchodního tajemství hrozil odběrateli – kromě všech výše uvedených postihů dle občanského zákoníku – i veřejnoprávní postih.  Sankcionování zneužití obchodního tajemství dle zákona o zneužití významné tržní síly, jak je navrhováno, považujeme za zcela nadbytečné. Ze shora uvedených důvodů navrhujeme zrušení tohoto ustanovení, jak bylo uvedeno. | **Vysvětleno**  Písmeno bylo zachováno z důvodu právní jistoty |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. n)**   Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:  *„n)* ***neoprávněná*** *hrozba nebo uplatňování odvetných opatření v případě, kdy dodavatel využívá svá smluvní nebo zákonná práva,“.*  Odůvodnění:  Za účelem právní jistoty navrhujeme zpřesnění, že uplatňováním odvetných opatření není výkon práva odběratele, jinak by běžné obchodní vyjednávání mohlo být paralyzováno. Je totiž zřejmé, že odběratel má právo se rozhodnout, jaké produkty a od koho bude kupovat, a uplatnění tohoto práva by nemělo být odběratelům upíráno. To by ostatně mělo i negativní dopady na spotřebitele. Z uvedených důvodů se navrhuje zpřesnit uvedené ustanovení, jak bylo uvedeno. | **Vysvětleno**  Navržená textace je transpozicí směrnice, přičemž máme za to, že neexistuje oprávněná hrozba, ale pouze hrozba. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. o)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„o) sjednávání nebo uplatňování plateb, jimiž je podmíněno skladování nebo vystavení potravin, jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh,“.~~*  Odůvodnění:  Předložený návrh zákona v tomto bodě nerespektuje ekonomické zákonitosti a ekonomickou realitu, čímž je způsobilý poškodit jak dodavatele, tak odběratele a v důsledku toho i spotřebitele. Logistická služba obsahuje i službu skladování. Marketingová služba často zahrnuje konkrétní výraznější/speciální vystavení. Toto ustanovení by znemožnilo odběratelům tyto služby, které dodavatelé běžně poptávají a požadují, poskytovat za úplatu, i když mají svojí tržní hodnotu. Je totiž zřejmé, že dodavatel má právo se rozhodnout jaké služby a od koho bude kupovat, a dodavatel též, stejně tak mají dodavatelé i odběratelé volnost v tom, komu budou své služby nabízet, a tak uplatnění tohoto práva by nemělo být dodavatelům či odběratelům upíráno. To by ostatně mělo i negativní dopady na spotřebitele. Z uvedených důvodů se navrhuje zrušit uvedené ustanovení. | **Vysvětleno**  Textace v následujícím znění byla zachována, jelikož se jedná o transpozici směrnice v čl. 3, odst. 2), písm. b).  *o) sjednávání nebo uplatňování plateb, jimiž je podmíněno vystavení potravin nebo jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh,* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. p)**   Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:  *„p) sjednávání nebo uplatňování náhrady nákladů na slevy na potraviny prodávané v rámci mimořádné prodejní akce;* ***za náhradu nákladů na slevy na potraviny v rámci mimořádné prodejní akce se nepovažuje sleva nebo snížení nákupní ceny, které odběratel s dodavatelem předem písemně dohodne,“.***  Odůvodnění:  Za zneužití významné trží síly se má dle návrhu považovat také sjednávání nebo uplatňování náhrady nákladů na slevy na potraviny, prodávané v rámci mimořádné prodejní akce.  Výklad tohoto ustanovení může být sporný. Citovaný návrh nicméně umožňuje i takový výklad, že odběratel nebude možné chtít po dodavateli slevu za to, že zboží dodavatele bude zvýhodněno cenově (tedy prodáváno levněji) v rámci mimořádné prodejní akce, tedy že odběratel nebude moci od dodavatele nakoupit zboží do prodejní akce se slevou.  Standardně nyní probíhají slevové akce (zejména oznamované v letácích) tak, že dodavatel prodá zboží odběrateli levněji a odběratel ho levněji prodá zákazníkům; zboží v akcích bývá velmi žádané, takže ho odběratel od dodavatele nakoupí ve větším množství – pro dodavatele je to tedy výhodné. Současně dodavatel získává od odběratele marketing zboží, které je uvedeno v propagačních materiálech. Pokud by odběratel nemohl nakupovat zboží do akce se slevou, lze očekávat značné snížení počtu slevových akcí a značnou redukci v nich nabízeného sortimentu, tedy v konečném důsledku značný nárůst cen potravin pro zákazníky.  Slevové akce na potraviny jsou v České republice populární, podíl slevových akcí na prodeji zboží je jeden z největších v Evropě; určitý skupinám obyvatel dokonce umožňuje vyjít se svým příjmem. To se týká zejména důchodců, jimž v mnoha případech zbývá na jídlo často i pouze cca 100 Kč denně, srov. https://www.irozhlas.cz/zivotni-styl/spolecnost/seniori-zdrava-strava-nedostatek-financi-duchod-sto-deset-korun-nakup-jidla\_1908061334\_cha, https://www.i60.cz/clanek/detail/23849/sto-deset-korun-na-jidlo-denne-je-to-pro-duchodce-malo-nebo-dost.  Zdůrazňujeme, že citované články byly publikovány v srpnu 2019 (jsou tedy aktuální) a vychází z oficiálních dat Českého statistického úřadu a České správy sociálního zabezpečení. Odkazujeme i na to, že: *„dle odborníků seniorům hrozí kvůli nekvalitnímu stravování zdravotní potíže“* – a to již nyní v situaci, kdy jsou přípustné slevové akce, v nichž mohou senioři určité výrobky pořídit levněji, a zbývá jim tedy na potraviny více prostředků. Zhoršený stav zdraví seniorů by se nadále projevil ve zdravotnictví, ve zvýšeném vyhledávání zdravotní péče.  Výše uvedený návrh tedy může vést k podstatné redukci či dokonce zrušení všech prodejních akcích, což může mít závažné důsledky. Těmito negativními důsledky nebudou přitom primárně zasaženi odběratelé, nýbrž právě dodavatelé, pro které jsou tyto akce výhodné. Ještě závažnější následky to bude mít pro zákazníky, zejména pro seniory či jiné občany s nižším příjmem.  Bez vyjasnění termínu „náhrada nákladů na slevy na potraviny“ by (v extrémním případě) bylo možno vykládat toto ustanovení tak, že nelze sjednat akční nákupní ceny (resp. slevu na nákupní cenu akčního zboží, jak bylo uvedeno shora). Toto by bylo v rozporu s navrhovaným zněním ust.  § 3a odst. 1 písm. c) i se současnou výkladovou praxí ÚOHS a mělo by to i negativní dopady, jak bylo zmíněno, zejména na spotřebitele v podobě růstu spotřebitelských cen. Podle současné výkladové praxe, podle které je sleva na akční zboží možná, pokud je přenesena na spotřebitele (srov. Informační list ÚOHS 2/2016 Významná tržní síla po novele zákona, str. 9). V souladu s uvedenou metodikou ÚOHS odběratelé postupují a slevu, kterou na akční zboží od dodavatele získají, přenášení na spotřebitele. Pokud by tedy odběratelé nemohli vyjednat slevu (snížení ceny) na akční zboží, potom by ji samozřejmě nemohli přenést ve prospěch spotřebitelů. Toto by vedlo k nárůstu cen potravin, jak už bylo uvedeno. Proto se navrhuje uvedené zpřesnění, jak bylo uvedeno. | **Akceptováno**  písmeno p) bylo vypuštěno. Skutečnost, že poskytnutá sleva musí být smluvně ošetřena vyplývá zejména ze znění ustanovení §3a odst 1 písm a) a e) |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. q)**   Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:  *„q) sjednávání nebo uplatňování plateb za reklamu na potraviny provedenou odběratelem,* ***pokud reklama není poskytována na základě písemné smlouvy uzavřené mezi odběratelem a dodavatelem, jejíž náležitostí je způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,“.***  Odůvodnění:  Zákaz uplatňování plateb za reklamu dle znění návrhu znamená, že odběratel nebude moci  s dodavatelem sjednat platby za marketingové plnění, zejm. letáky, billboardy, televizní reklamu, reklamu v rádiu či za druhotné umístění zboží.  Dodavatelé tedy nebudou moci kupovat reklamu u odběratele. Budou-li platby za reklamu zakázány, budou si muset dodavatelé objednat reklamu u jiných osob, což poškodí dodavatele tím, že budou muset za reklamu platit mnohem vyšší částky. Zavedení tohoto zákazu se tedy obrátí právě proti dodavatelům, kteří by měli být zákonem o významné tržní síle chráněni, což je paradoxní a nežádoucí. Nebudou-li dodavatelé tyto vyšší náklady ochotni akceptovat, nebudou si moci reklamu zajistit; v takovém případě klesne povědomí o takovém dodavateli a jeho výrobcích, což může mít pro dodavatele značně negativní následky (nelze vyloučit, že pro některé dodavatele by to mohlo být i likvidační). Negativně se to přitom dotkne zejména menších a národních dodavatelů, nikoli nadnárodních společností disponujících významnou finanční silou.  Znění v textu návrhu je v rozporu s textem důvodové zprávy, kde se k tomuto ustanovení uvádí, že se má jednat: *„o národní úpravu, která brání přenášení nákladů na reklamu na dodavatele, aniž to bylo jednoznačně sjednáno. Specifikován je rozsah propagace, její četnost a zejména konkretizace produktu.“* I z důvodové zprávy tedy vyplývá, že reklamní služby jsou nepřípustné pouze v případě, že nebyly řádně sjednány jejich podmínky. Absolutní zákaz poskytování těchto služeb by nepochybně znamenal neoprávněný zásah do ústavního práva odběratele na podnikání a další negativní dopady popsané shora.  Rovněž je navržená změna v rozporu se zrušením ustanovení o 3 % nákladů na marketing v § 3a, podrobněji dále. Na jednu stranu je sice odstraněn 3 % limit na finanční plnění od dodavatele, ale současně zákon obsahuje úplný zákaz sjednávání nebo uplatňování plateb za reklamu na potraviny provedenou řetězcem, takže k odstranění 3 % limitu dochází za situace, kdy zákon zjevně zakazuje jakékoliv platby za marketing. Uvedené má tak dopad na malé dodavatele, kteří naopak mají být zákonem chráněni – velký dodavatel si marketing provede interně, malý na to nemá kapacitu.  Z uvedených důvodů navrhujeme uvedenou změnu, doplnění zpřesňující význam tohoto ustanovení. | **Akceptováno**  Podstata návrhu byla zapracována do § 4, odst. 2, písm. c) ve znění:  *c)**uplatňování nebo získávání jakékoli platby ~~nebo slevy, jejíž~~****, slevy nebo jiného plnění, jejichž*** *výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění za tuto platbu ~~nebo slevu~~* ***, slevu nebo jiné plnění*** *nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba ~~nebo sleva~~* ***,******sleva nebo jiné plnění*** *vztahuje,*  Zároveň se vypouští limit 3% z §3a odst. písm c) ve znění:  **c***) v případě, že jsou přijímány a poskytovány služby související s nákupem nebo prodejem potravin, způsob spolupráce při jejich přijímání a poskytování co do předmětu, rozsahu, způsobu a doby plnění, výše ceny nebo způsobu jejího určení,* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2 písm. t)**   Požadujeme dotčené písmeno vypustit:  *~~„t) sjednávání nebo uplatňování množstevních slev nebo obdobných ujednání na dodávané potraviny.“~~*  Odůvodnění:  Návrh je odůvodňován tím, že: *„Sjednávání množstevních slev bez dalších omezení a přesného určení vede k deformované konečné ceně výrobku. Praktika může vést ke kapacitním limitům dodavatele a v případě záměrně podhodnoceného objemu k výsledné ceně pod výrobními náklady.“* Pro uvedené závěry není žádný racionální základ. Četnými šetřeními, provedenými ÚOHS a orgány finanční správy, bylo prokázáno, že nedochází k porušování cenových předpisů  v oblasti podnákladových cen, resp. že nedochází k jednáním, která by znamenala zneužití VTS  v oblasti nákupních cen ve vztahu k oprávněným nákladům dodavatelů. Množstevní sleva je běžným typem slevy ve všech odvětvích obchodu a průmyslu. A jistě nelze u žádného z jiných odvětví tvrdit, že by taková sleva deformovala konečnou cenu výrobku. Navrhovatel ani neuvádí, na základě čeho ke svému tvrzení dospěl. V případě množstevních slev nebude odběratel motivován k odběru (a následnému prodeji) co největšího množství potravin. Toto opatření tak negativně dopadne i na dodavatele, neboť dojde k poklesu obratu jeho zboží.  K uvedenému je třeba dodat, že je běžné, že výrobce nebo dodavatel v případě množstevního prodeje ušetří náklady na logistiku, manipulaci, balení, atd. a z toho důvodu je vzhledem k nižším nákladům množstevní slevu schopen i ochoten odběrateli poskytnout. Zároveň takovéto znění znemožňuje dosáhnout přínosu z toho, že by odběratel byl motivován prodejem co nejvyššího počtu výrobků dodaných odběratelem (obratový bonus), a tím těžit z nárůstů prodejů svých výrobků.  Úplný zákaz množstevních slev je tak právě pro dodavatele velice nevýhodný. Pokud odběratel ví, že může získat určitou množstevní slevu za odběr konkrétního množství zboží od konkrétního dodavatele, je odběratel motivován odebírat takový objem zboží od tohoto dodavatele, aby množstevní slevy dosáhl. Množstevní slevy jsou tedy silným motivačním prvkem pro odběratele k odběru většího množství zboží od dodavatelů, se kterými má tyto slevy dohodnuty. Množstevní slevy posilují loajalitu odběratele a zároveň zvyšují obrat dodavatele a poskytují mu určitou míru jistoty, že dosáhne u odběratele určitého obratu, což mu zároveň usnadňuje plánování a predikci obratů do budoucna.  Úplný zákaz množstevních slev tak postihne primárně dodavatele, kterým se v konečném důsledku sníží jistota obratu generovaného s konkrétním odběratelem a v konečném důsledku to může i vést ke snížení množství odebraných výroků a tedy i obratu a zisku. V konečném důsledku utrpí spotřebitelé, kteří nebudou moci z množstevních cen těžit.  Z uvedených důvodů navrhujeme zrušit toto ustanovení, jak bylo uvedeno. | **Akceptováno**  Písmeno bylo vypuštěno. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 6a**   Požadujeme dotčené ustanovení upravit následovně:  *„Je-li zjištěno porušení zákazu stanoveného v § 4 ~~nebo § 4a~~,* ***§ 4a nebo § 4b****, může Úřad rozhodnout o uložení opatření k nápravě, jehož účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanovit přiměřenou lhůtu k jeho splnění.“.*  Odůvodnění:  Tato úprava vyplývá z připomínek o absenci oboustrannosti s ohledem na významnou tržní sílu a její zneužití ve vztazích odběratelů a dodavatelů, a tak je třeba tomu odpovídajícím způsobem přizpůsobit i § 6a. | **Akceptováno**  Po konzultaci s ÚOHS bylo znění upraveno následovně:  *Je-li zjištěno porušení zákazu stanoveného v § 4* ***nebo povinností stanovených v § 3a nebo 4a****, může Úřad rozhodnout o uložení opatření k nápravě, jehož účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanovit přiměřenou lhůtu k jeho splnění.* |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 8**   Požadujeme dotčené ustanovení upravit, a to následovně:  *„Přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob*  *(1) Odběratel, který má významnou tržní sílu, se dopustí přestupku tím, že*  *a) v rozporu s § 4 zneužije svoji významnou tržní sílu,*  *b) nesplní závazek podle § 6 odst. 2,*  *c) nesplní opatření k nápravě uložené Úřadem podle § 6a nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu, nebo*  *d) nesjedná povinnou náležitost smlouvy podle § 3a odst. 1 nebo nesjedná smlouvu písemně, nebo sjedná povinnou náležitost smlouvy v rozporu s § 3a odst. 1.*  ***(2) Dodavatel, který má významnou tržní sílu, se dopustí přestupku tím, že***  ***a) v rozporu s § 4a zneužije svoji významnou tržní sílu,***  ***b) nesplní závazek podle § 6 odst. 2,***  ***c) nesplní opatření k nápravě uložené Úřadem podle § 6a nebo jinou povinnost stanovenou rozhodnutím Úřadu.***  *~~(2)~~****~~(~~3****) Dodavatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 4a§ 4b brání v dodání, dovozu nebo prodeji potravin na trh na území České republiky, které jsou dodavatelem určeny k prodeji na trhu jiného členského státu Evropské unie.*  *~~(3)~~****(4)*** *Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že*  *a) poruší pečeť umístěnou v průběhu šetření podle tohoto zákona, nebo*  *b) v rozporu s tímto zákonem neposkytne Úřadu úplné, správné a pravdivé podklady nebo informace, včetně obchodních knih, jiných obchodních záznamů nebo jiných záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu řízení.*  *~~(4~~****~~)(~~5)*** *Za přestupek podle odstavce 1 ~~nebo 2~~,* ***2 nebo 3*** *se uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého odběratelem nebo dodavatelem za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců a za přestupek podle odstavce ~~3~~****4*** *se uloží pokuta do 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého právnickou nebo podnikající fyzickou osobou za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců.*  *~~(5)~~****~~(~~6)*** *Je-li pokuta podle odstavce ~~4~~****5*** *ukládána*  *a) odběrateli* ***nebo dodavateli****, který je ovládanou osobou, počítá se z úhrnu čistého obratu ovládané a ovládající osoby za poslední ukončené účetní období, nebo*  *b) alianci nebo jejím členům, počítá se z úhrnu čistých obratů dosažených jejími členy za poslední ukončené účetní období.*  *~~(6)~~****~~(~~7)*** *Pokud je pokuta uložena alianci, ručí její členové za zaplacení uložené pokuty společně a nerozdílně.*  *~~(7~~****~~)~~(8)*** *Jestliže Úřad uzná odběratele nebo dodavatele vinným z přestupku podle odstavce 1 ~~nebo 2~~,* ***2 nebo 3*** *tak sníží pokutu, o jejíž výši informoval účastníky řízení ve sdělení výhrad, o 20 %, pokud se odběratel nebo dodavatel ke spáchání přestupku přiznal a pokud má Úřad za to, že s ohledem na povahu a závažnost přestupku je takový postih dostatečný.“.*  Odůvodnění:  Tato úprava vyplývá z připomínek o absenci oboustrannosti s ohledem na významnou tržní sílu a její zneužití ve vztazích odběratelů a dodavatelů, a tak je třeba tomu odpovídajícím způsobem přizpůsobit i § 8. Z uvedených důvodů se navrhuje změna a doplnění, jak byly shora uvedeny. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí návrh zákona ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele. |
| **Z** | 1. **Připomínka k ustanovení § 9a**   Požadujeme dotčené ustanovení upravit následovně:  *„§ 9a*  *Promlčecí doba, stavení a přerušení promlčecí doby*  *(1) Promlčecí doba přestupku podle § 8 odst. 1 ~~nebo 2,~~* ***2 nebo 3*** *činí 10 let.*  *(2) Promlčecí doba přestupku podle § 8 odst. ~~3~~****4*** *písm. a) a b) činí 3 roky.*  *(3) Do promlčecí doby se nezapočítává dále doba řízení vedeného v souvislosti s řízením ve věci přestupku před soudem ve správním soudnictví.*  *(4) Promlčecí doba se přerušuje*  *a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*  *b) vydáním sdělení výhrad,*  *c) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným,*  *d) okamžikem předání věci Komisí nebo orgánem pro hospodářskou soutěž či jiného dozorového orgánu členského státu.*  *(5) Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.*  *(6) Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 14 let od jeho spáchání a odpovědnost za přestupky podle odstavce 2 zanikne nejpozději uplynutím 5 let od jejich spáchání. Tato doba se prodlužuje o dobu podle odstavce 3.“*  Odůvodnění:  Tato úprava vyplývá z připomínek o absenci oboustrannosti s ohledem na významnou tržní sílu a její zneužití ve vztazích odběratelů a dodavatelů, a tak je třeba tomu odpovídajícím způsobem přizpůsobit i § 9a. Z uvedených důvodů se navrhuje změna a doplnění, jak byly shora uvedeny. | **Vysvětleno**  Ustanovení § 9a navazuje na nově upravené znění § 8. |
| **Agrární komora ČR** | **Z** | 1. **K bodu 6**   V § 2 písm. c) za slova „za účelem jejich dalšího prodeje“ vložit slova „nebo zpracování“. | **Vysvětleno**  Stávající novela je pouze částečnou transpozicí směrnice, proto není termín „zpracování zahrnut“ | |
| **Z** | 1. **K bodu 8**   V § 2 se doplňuje písmeno e). Za písmeno e) je nutné doplnit písmeno f), které zní:  „f) skutečnou kupní cenou cena uvedená na účetním dokladu za nákup daného množství příslušné potraviny, včetně všech povinných nebo právními předpisy uložených plateb souvisejících s tímto prodejem a včetně dopravních nákladů příslušné potraviny kupujícímu“. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO nebyla problematika cenové regulace do návrhu zákona zahrnuta. Problematika regulace cen by měla být případně zapracována do zákona o cenách. Působnost zákona o VTS se na regulaci cen nevztahuje. | |
| **Z** | 1. **K bodu 13**   V § 3a úvodní části ponechat slovo „také“. | **Vysvětleno**  Ustanovení uvádí pouze základní náležitosti, není omezující pro další vzájemné závazky. Proto nebylo navržené slovo doplněno. | |
| **Z** | 1. **K bodu 14**   V § 3a písm. a) vložit na začátek slova „kupní cenu nebo způsob jejího stanovení“. | **Akceptováno**  Způsob určení kupní ceny je v dotčeném ustanovení uveden | |
| **Z** | 1. **K bodu 14**   Vzhledem k doplnění slov v § 3a písmeno a) „kupní cenu nebo způsob jejího stanovení“ se v § 3a vkládají nové odstavce 3 až 5, které zní:  „(3) V případě prvního uvedení předmětu smlouvy do potravinového a zemědělského řetězce musí návrh kupní ceny nebo způsobu jejího určení, jakož i sjednaná kupní cena nebo způsob jejího určení dle sjednané kupní smlouvy ve smyslu § 3a odst. 1 písm. a) zohledňovat ukazatele týkající se příslušných výrobních nebo produkčních nákladů na potraviny, které jsou předmětem dané smlouvy, zejména náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu nebo surovin, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu, jakož i vývoj těchto nákladů, s výjimkou  a) nákupu realizovaného v přímé souvislosti se zánikem dodavatele nebo ukončením či podstatnou změnou jeho činnosti,  b) nákupu nadbytečných zemědělských produktů a potravinářských výrobků daného dodavatele podléhajících rychlé zkáze, nebo  c) krátkodobého bezplatného nebo úplatného pořizování drobných maloobjemových vzorků potravin zanedbatelné hodnoty určených k ochutnávce a za tímto účelem zvlášť připravených, balených nebo zpracovaných; za vzorek se nepovažuje potravina v podobě, v níž je běžně mezi danými smluvními stranami prodávána.  (4) V případě dalšího prodeje předmětu smlouvy v rámci potravinového a zemědělského řetězce nesmí návrh kupní ceny nebo způsobu jejího určení, jakož i sjednaná kupní cena nebo způsob jejího určení dle sjednané kupní smlouvy ve smyslu § 3a odst. 1 písm. a) být nižší než 1,0 násobek skutečné kupní ceny ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) tohoto zákona, s výjimkou  a) nákupu nadbytečných zemědělských produktů a potravinářských výrobků daného dodavatele podléhajících rychlé zkáze, nebo  b) krátkodobého bezplatného nebo úplatného pořizování drobných maloobjemových vzorků potravin zanedbatelné hodnoty určených k ochutnávce a za tímto účelem zvlášť připravených, balených nebo zpracovaných; za vzorek se nepovažuje potravina v podobě, v níž je běžně mezi danými smluvními stranami prodávána,  (5) Statistické agregované ukazatele ve smyslu odstavce 4 v pravidelných intervalech zveřejňují Potravinářská komora České republiky a Agrární komora České republiky, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup“. | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO nebyla problematika cenové regulace do návrhu zákona zahrnuta. Problematika regulace cen by měla být případně zapracována do zákona o cenách. Působnost zákona o VTS se na regulaci cen nevztahuje. | |
| **Z** | 1. **K bodu 15**   V § 3a písm. c) za slova „akce výši kupní ceny“ vkládají slova „za kterou budou potraviny nabízeny konečným spotřebitelům“. | **Vysvětleno**  ustanovení, jehož textace je po vypořádání navržena následovně se nevztahuje na akce pro konečného spotřebitele ale pouze na akce mezi dodavatelem a odběratele. Z tohoto důvodu není možné textaci o konečném spotřebiteli zapracovat.  *e) v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.* | |
| **Z** | 1. **K bodu 22**   V § 4 odst. 2 písm. e) se za slova „obsahovat konečnou výši kupní ceny“ vkládají slova „požadování nebo vynucování po dodavateli, aby návrh kupní ceny nebo způsobu jejího určení předkládané dodavatelem ve smyslu § 3a odst. 2 nebo cena nebo způsob jejího určení dle výsledně sjednané smlouvy nezohledňovaly ukazatele dle ust. § 3a odst. 4 tohoto zákona, pokud se jedná o první uvedení předmětu smlouvy do potravinového a zemědělského řetězce a požadování nebo vynucování po dodavateli, aby návrh kupní ceny nebo způsobu jejího určení předkládané dodavatelem ve smyslu § 3a odst. 2 nebo cena nebo způsob jejího určení dle výsledně sjednané smlouvy nebyl nižší než 1,0 násobek skutečné kupní ceny ve smyslu § 2 písm. h) tohoto zákona, pokud se jedná o další prodej předmětu smlouvy v rámci potravinového a zemědělského řetězce“. | **Vysvětleno**  Vysvětleno  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO nebyla problematika cenové regulace do návrhu zákona zahrnuta. Problematika regulace cen by měla být případně zapracována do zákona o cenách.  Způsob kontroly takto určovaných cen nespadá do kompetence ÚOHS. | |
| **Z** | 1. **K bodu 28**   Za § 4 se doplňuje § 4a. Za slova „Evropské unie“ se tečka nahrazuje čárkou a vkládají slova „ pokud zajistí, že“ a následně se doplňují písmena a) až c), která znějí:  a) označení těchto potravin splňuje všechny náležitosti požadované právními předpisy České republiky a Evropské unie platnými a účinnými v době dodání těchto potravin do České republiky,  b) údaje na přední straně obalu těchto potravin obsahují jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla producenta, jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla osoby, u které probíhal výkrm nebo chov zvířete, pokud jde o prodej masa, jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla osoby, která provedla porážku, pokud jde o prodej masa, jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla zpracovatele, jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla osoby, která potravinu zabalila, a jméno nebo obchodní firmu, adresu a stát sídla prodejce dané potraviny. V případě, že se jedná o prodej nebalených potravin, musí být zajištěno, aby všechny výše uvedené informace byly viditelně umístěny v bezprostřední blízkosti takto prodávaných potravin, a  c) potraviny, které jsou dodavatelem určeny k prodeji na trhu jiného členského státu Evropské Unie, jsou prodávány odděleně od potravin určených daným dodavatelem k prodeji na trhu České republiky“. | **Vysvětleno**  Označování potravin je harmonizováno unijním nařízením č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům a dalšími speciálními unijními předpisy.  Uvedené návrhy nelze do zákona ZVTS zařadit, jelikož jeho oblast působnosti se označování potravin netýká. | |
| **Z** | 1. **K § 9 v odst. 5**   V § 9 odst. 5 se slova „aniž řízení zahájí“ a „jestliže na jeho vedení není veřejní zájem“ zrušují a za slova „může po předběžném prošetření“ vkládají slova „výjimečně v odůvodněných případech“. | **Vysvětleno**  Problematika zastavení a přerušování řízení je na základě dlouholetých zkušeností řešena dle návrhu ÚOHS zachováním stávajícího znění. | |
| **Svaz průmyslu a dopravy ČR** |  | **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**  Návrh si podle předkladatele klade za hlavní cíl *„transpozic*[i] *směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci. Změny je* [dle předkladatele] *třeba provést v oblasti uzavírání dodavatelských smluv, deklarování nekalých obchodních praktik při prodeji zemědělských a potravinářských výrobků a v okruhu dotčených subjektů.“*  SP ČR se domnívá, že předložený návrh tento cíl přesahuje a lze hovořit i o „goldplatingu“, a také o nevhodném předjímání samostatné evropské úpravy. Toto členové SP ČR pociťují mj. ve vztahu k vymezení jednotlivých konkrétních skutkových podstat zneužití významné tržní síly nebo k navrhované úpravě týkající se dvojí kvality potravin, jejíž regulace je v současnosti v legislativním procesu Evropské unie[[3]](#footnote-3) a jejíž transpozice z pohledu českého práva podle názoru SP ČR patří do zákona o ochraně spotřebitele, nikoliv do zákona o významné tržní síle (dále jen „ZVTS“).  V neposlední řadě SP ČR obecně požaduje, aby předkladatel provedl kontrolu důvodové zprávy a kromě odstranění jazykových nedostatků ji uvedl do souladu s textem samotného návrhu, neboť na mnoha místech text důvodové zprávy zřejmě „zaostal“ za vývojem legislativního textu před předložením do meziresortního připomínkového řízení (např. je zavádějící text k § 3a odst. 1 ZVTS, odlišení, zda jde o transpoziční či národní úpravu jednotlivých skutkových podstat v § 4 odst. 2 ZVTS nebo vysvětlení pojmu „jiné plnění“ v § 4 odst. 2 písm. d) ZVTS, dále chybí řádný popis vztahu generální klauzule zneužití významné tržní síly v § 4 odst. 1 ZVTS a jednotlivých skutkových podstat obsažených v demonstrativním výčtu v § 4 odst. 2 ZVTS aj.). | **Vysvětleno**  Směrnice výslovně umožňuje členským státům přijmout opatření přísnější, než směrnice požaduje.  **Akceptováno**  Důvodová zpráva byla upravena. |
| **Z** | 1. **K § 3a odst. 1 ZVTS – navrhujeme navrhovaný text doplnit takto:**   *„Smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a dodavatelem musí být sjednána písemně před zahájením dodávek potravin nebo poskytováním služeb, a to alespoň jako rámcová smlouva, a musí obsahovat:“*  Odůvodnění:  SP ČR se domnívá, že předložený návrh nerespektuje ekonomické zákonitosti a ekonomickou realitu, čímž může poškodit jak dodavatele, tak odběratele a v důsledku toho i spotřebitele.  Navržené znění je v rozporu s důvodovou zprávou, ve které se uvádí, že „*Písemná smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a druhou smluvní stranou musí být sjednána ještě před tím, než dojde k zahájení dodávek zboží nebo poskytování služeb. Tento požadavek obsahuje povinnost mít sjednanou alespoň rámcovou smlouvu.*“  Smlouva v parametrech navrhovaných v připomínkovaném § 3a ZVTS však není smlouvou rámcovou. Pokud by za daných podmínek měl být sjednán pouze základní rámec spolupráce a ostatní podmínky by byly dohodnuty, jako je tomu v dosavadní praxi, potom by bylo možné tuto připomínku vnímat jako určité zpřesnění. V opačném případě, když by toto zpřesnění nebylo provedeno, by předkladatelem navržená změna § 3a znamenala další zvýšení právní nejistoty. Výše uvedené lze ilustrovat praxí, kdy uzavírání smluv mezi dodavateli a odběrateli zpravidla probíhá tak, že je nejprve uzavřena dohoda o rámcových podmínkách. Ty podmínky, které nejsou součástí rámcové dohody (např. množství dodaného/odebraného zboží), jsou pak pro jednotlivé dodávky dojednány na základě písemné objednávky odběratele, kterou dodavatel potvrdí.  Z těchto důvodů se navrhuje, aby povinnost sjednání písemné smlouvy bylo možno splnit sjednáním smlouvy rámcové.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Po diskusi se spolugestorem (MPO) a ÚOHS nebyl termín „rámcová smlouvá“ využit, jelikož nelze rozlišovat mezi rámcovou a jinou než rámcovou smlouvou. Nadto není rámcová smlouva definována. |
| **Z** | 1. **K § 3a odst. 1. písm. e) ZVTS – navrhujeme vypustit**   **Odůvodnění:**  Navržené ustanovení je obsoletní, protože jde o základní princip smluvního práva, a je absurdní sankcionovat smluvní stranu za to, že princip vyplývající z povahy smluvního vztahu nebyl sjednán ve smlouvě. Právo smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení, je samozřejmě neomezitelné a vyplývá z práva soukromého, ale i z ústavně garantované obecné volnosti jednání. Možnost renegociace je kdykoli dána. Dále je takové ustanovení v rozporu s možností sjednat si garantovanou platnost kupní ceny na 3 měsíce. Navrhuje se proto tuto náležitost smlouvy vypustit jako nadbytečnou, neboť nepřináší ani neomezuje (nemůže omezit) práva, která by dosud smluvní strany neměly.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Na základě vypořádání připomínek dne 23.1.2020 a dále na základě v průběhu ledna a února 2020 uskutečněných jednání na úrovni NM a ministrů MZe a MPO bylo ustanovení formulováno následovně:   1. *v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.*   Jedná se tak o akci mezi dodavatelem a odběratelem nikoliv akci mezi odběratelem a spotřebitelem.  Nákupní akce není nijak omezena pouze musí být smluvně ukotvena. |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 1 ZVTS**   Navrhujeme text doplnit takto: *„(1) Zneužitím významné tržní síly je pouze takové jednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si vynutí bez spravedlivého důvodu výhodu. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.“*  Současně požadujemedoplnit důvodovou zprávu o jasné vysvětlení, že definice zneužití významné tržní síly nově obsažená v § 4 odst. 1 ZVTS představuje tzv. generální klauzuli, a že tedy veškerá konkrétní jednání naplňující skutkové podstaty zneužití významné tržní síly obsažené v demonstrativním výčtu odst. 2[[4]](#footnote-4) musejí současně splňovat obecné podmínky obsažené v odst. 1.  Odůvodnění:  Ačkoliv je požadavek na naplnění obecné skutkové podstaty v každém případě zneužití významné tržní síly předpokládáno důvodovou zprávou k návrhu (srov. str. 8 důvodové zprávy, v náznaku i str. 11 k novelizaci § 4 odst. 4 ZVTS nebo implicitně na téže straně k novelizaci § 4 odst. 1 písm. g)), z textu návrhu není tato skutečnost jednoznačně patrná, což může činit výkladové obtíže. Je proto třeba upřesnit generální klauzuli zneužití významné tržní síly tak, že bude postaveno najisto, že pro spáchání přestupku zneužití významné tržní síly musí být vždy naplněny znaky obecné skutkové podstaty dle § 4 odst. 1 ZVTS.  Současně je potřebné v tomto smyslu upravit důvodovou zprávu, tedy že na straně jedné je zneužitím významné tržní síly některé z jednání výslovně vyjmenovaných v § 4 odst. 24 ZVTS jen za předpokladu, že šlo o jednání odběratele s významnou tržní silou vůči odběrateli, kterým si takový odběratel vynutil vůči dodavateli bez spravedlivého důvodu výhodu, a na straně druhé že výčet konkrétních skutkových podstat není úplný a tedy i jednání tam výslovně neuvedené může být zakázaným zneužitím významné tržní síly, splňuje-li předpoklady odst. 1.  **Tyto připomínky jsou zásadní.** | **Akceptováno**  Po diskusích se spolugestorem (MPO), ÚOHS a zástupci průmyslu a obchodu je ustanovení nově formulováno jako:  (*1)* ***Zneužitím významné tržní síly je takové aktivní*** *j****ednání odběratele s významnou tržní silou vůči dodavateli, kterým si získá bez spravedlivého důvodu*** ***výhodu.*** *Zneužití významné tržní síly je zakázáno*.  **Akceptováno**  Požadované bylo do důvodové zprávy doplněno  **Vysvětleno**  Skutečnost že výčet praktik není úplný vyplývá ze znění odst. 2, které je ukončeno slovem zejména:  *(2) Zneužitím významné tržní síly je zejména* |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 2 písm. d) ZVTS – navrhujeme text upravit a doplnit takto:**   *„(d) uplatňování nebo získávání jakékoliv platby nebo jiného plnění, jejichžjejíž výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba nebo jiné plnění vztahuje,“*  Odůvodnění:  Z návrhu není zřejmé, co se rozumí pojmem „jiné plnění“, a to zejména, zda jde o jiné platby, jak uvádí důvodová zpráva na str. 11 či i jakékoliv nepeněžité plnění. Dané ustanovení je tedy neurčité a může způsobovat značné výkladové obtíže.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Text byl upraven následovně:  *c) uplatňování nebo získávání jakékoli platby ~~nebo slevy, jejíž~~****, slevy nebo jiného plnění, jejichž*** *výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění za tuto platbu ~~nebo slevu~~* ***, slevu nebo jiné plnění*** *nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba ~~nebo sleva~~* ***,******sleva nebo jiné plnění*** *vztahuje,*  Text důvodové zprávy byl doplněn. |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 2 písm. h) ZVTS – navrhujeme text upravit takto:**   „h) požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli bez existence jeho zaviněníbez objektivní odpovědnosti dodavatele, nebo požadování náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti s prodejem potravin po dodavateli bez existence jeho zaviněníbez objektivní odpovědnosti dodavatele,“  Odůvodnění:  Toto ustanovení zakazuje odběrateli požadovat náhrady za odškodnění spotřebitelů v souvislosti s prodejem potravin po dodavateli bez existence jeho zavinění. V konkrétním případě se může například stát, že v důsledku vad potravin dojde k poškození zdraví či dokonce k úmrtí zákazníků. V takovém případě bude odběratel z důvodu objektivní odpovědnosti nucen uhradit zákazníkům náhradu škody. Zároveň ale nebude oprávněn požadovat (ani částečnou) náhradu po dodavateli závadných potravin, pokud neprokáže jeho zavinění. Nebude tedy postačovat prokázat, že dodavatel dodal potravinu již vadnou, ale bude nutné prokázat zavinění dodavatele (tedy přinejmenším nevědomou nedbalost), což bude samozřejmě mnohem komplikovanější. Veškerá odpovědnost tedy bude fakticky přenesena na odběratele. Ten totiž nedisponuje žádnými nástroji, jak zavinění dodavatele prokázat, vyjma důkazu o dodání zboží z jeho strany. Přitom pokud ani dodavatel vadu zboží nezpůsobil (a rozhodně tedy není u něj naplněna podmínka zavinění), má možnost regresem žádat náhradu škody po svém dodavateli (není-li přímým původcem/výrobcem dotčeného zboží).  Původní ustanovení je napadnuto ústavní žalobou. Z ústavních hledisek nemůže obstát ani původní skutková podstata zakazující dotčeným odběratelům „požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli bez existence jeho zavinění“, ani navrhované doplnění. Správní delikty (dnes přestupky) právnických a podnikajících fyzických osob jsou totiž postaveny na principu objektivní odpovědnosti. Zavinění pachatele se u nich tedy vůbec neposuzuje (srov. §§ 20 a 22 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů). Přestupky na úseku výroby a distribuce potravin přitom nejsou výjimkou, jak dokládá zejm. § 17 a násl. zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – srov. např. v odst. 1 písm. a) § 17 cit. zákona: „Provozovatel potravinářského podniku se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 3 odst. 1 písm. a) nedodrží smyslové, fyzikální, chemické nebo mikrobiologické požadavky na jakost potravin,“. Stejně tak odpovědnost odběratele vůči spotřebitelům je postavena na objektivním principu. V praxi zároveň často dochází k případům, kdy se po proběhnuvší kontrole za nedostatečnou kvalitu potravin ukládá sankce maloobchodníkovi, v jehož obchodě se dotčená potravina prodává a v němž byla zkontrolována, zatímco příslušná vada vznikla již v provozu dodavatele této potraviny. Je přitom ve zjevném rozporu s právem dotčeného maloobchodníka na svobodné podnikání, aby v takovém případě nemohl smlouvou nebo prostřednictvím uplatnění nároku na náhradu újmy přenést uloženou sankci na dodavatele, který dodáním nekvalitní potraviny porušil své nejen smluvní, ale i zákonné povinnosti, a to jen z toho důvodu, že nebude možné prokázat, že dodavatel příslušnou vadu způsobil svou nedbalostí nebo svým úmyslem. Příslušné správní předpisy s institutem zavinění vůbec neoperují a jednoduše tedy nedává smysl, aby se na něj vázala dotčená zvláštní skutková podstata uvedeného deliktu (přestupku).  Obdobně lze tuto argumentaci vztáhnout i k navrhovanému doplnění. Toto ustanovení tedy nesplňuje především podmínku, že povinnosti lze ukládat pouze při zachování základních práv a svobod (čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), jelikož nepřípustně zkracuje subjekty povinné dle ZVTS na jejich majetku a rovněž na jejich právu podnikat. Účelem změny je, aby bylo možné po dodavatelích požadovat uvedené náhrady a nešlo o zneužití významné tržní síly.  Lze uzavřít, že v předložené podobě návrh popírá základní principy spravedlnosti v právním státě. Není důvodné pro tyto případy vylučovat ani omezovat odpovědnost dodavatele, a to zvlášť v případech, kdy se může jednat o zdraví zákazníků nebo dokonce o jejich život.  Příklad: V případě otravy zákazníka salmonelou by odběratel musel zákazníka odškodnit na základě objektivní odpovědnosti, ale aby mohl chtít náhradu po dodavateli, musel by prokázat, že přítomnost salmonely byla ve výrobku dodavatele v důsledku jeho nedbalosti nebo jeho úmyslného jednání (pokud by prokázal, že prováděl předepsané testy potravin, potom by odběratel mohl požadovat náhradu jen velmi těžko). Je třeba, aby při sankcí SZPI a dalších orgánů byla k dispozici metodika při správním trestání a existovala jasná pravidla pro přenos pokuty na dodavatele.  Ze shora uvedených důvodů se navrhuje změna a doplnění, jak bylo uvedeno.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Po diskusi se spolugestorem a ÚOHS nedochází ke změně tohoto ustanovení a ustanovení je navrženo formulovat stejně jako v současném platném ZVTS tedy:   1. *požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli ~~bez existence jeho zavinění,~~* ***,******aniž by dodavatel v souvislosti s touto sankcí porušil svou povinnost,***   Zákon neřeší vztah ke spotřebiteli kromě nově navrženého písmene s) které je transpozicí směrnice ve znění:  *s) vyžadování odškodnění za náklady spojené s prošetřením stížností spotřebitelů týkajících se prodeje potravin dodavatele,* |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 2 písm. l) ZVTS – navrhujeme text upravit takto:**   „l) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině, jež nebylo způsobeno zaviněnímporušením povinnosti dodavatele,“  Odůvodnění:  Navržené ustanovení obsahuje další případ disproporce v rozsahu odpovědnosti dodavatele a odběratele (viz též připomínka k § 4 odst. 2. písm. h) ZVTS). Z uvedených důvodů se navrhuje změna a doplnění připomínkovaného znění návrhu, jak byla uvedena shora.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Text byl po konzultaci se spolugestorem (MPO), ÚOHS a průmyslem zachován v navrženém znění.  *m) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, které nebyly způsobeny porušením povinnosti dodavatele, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině,* |
| **Z** | 1. **K § 4 odst. 2 písm. o) - r) a t) ZVTS – navrhujeme vypustit a nahradit novým odst. 3 tohoto znění**   „(3) Zneužitím významné tržní síly jsou dále tyto obchodní praktiky, ledaže byly již dříve jasně a jednoznačně sjednány ve smlouvě o dodávkách nebo v následné dohodě mezi dodavatelem a odběratelem:  a) sjednávání nebo uplatňování plateb, jimiž je podmíněno skladování nebo vystavení potravin, jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh,  b) sjednávání nebo uplatňování náhrady nákladů na slevy na potraviny prodávané v rámci mimořádné prodejní akce,  c) sjednávání nebo uplatňování plateb za reklamu na potraviny provedenou odběratelem,  d) sjednávání nebo uplatňování plateb za úpravu prodejních prostor odběratele pro prodej potravin, nebo  e) sjednávání nebo uplatňování množstevních slev nebo obdobných ujednání na dodávané potraviny.“  Odůvodnění:  Návrh je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále jen „Směrnice“), kterou má transponovat, když obsahuje plošný zákaz praktik, které nejsou Směrnicí zakázány, pokud jsou mezi odběratelem a dodavatelem dostatečně určitě předem sjednány (srov. čl. 3 odst. 2 Směrnice ve spojení s čl. 3 odst. 1 písm. f) tamtéž). Tyto praktiky dle čl. 3 odst. 2 Směrnice jsou navíc považovány za prospěšné, jak plyne např. ze str. 14-15 důvodové zprávy ke Směrnici. Rovněž důvodová zpráva k návrhu na str. 11 uvádí, že: „Při rozhodování o tom, zda je konkrétní obchodní praktika považována za nekalou, je důležité snížit riziko omezení používání spravedlivých a užitek přinášejících dohod sjednaných mezi stranami.” Plošné zakazování prospěšných praktik může vést k omezení efektivity potravinového řetězce a k umenšení jeho celkových příjmů, a tedy i příjmů pro dodavatele.  Bod 27. návrhu rovněž nelze považovat za přípustnou přísnější národní úpravu, neboť tu lze v intencích zejména čl. 9 odst. 1 Směrnice přijmout pouze co do boje „proti nekalým obchodním praktikám“. Nekalými ovšem praktiky vypočtené v čl. 3 odst. 2 Směrnice bez dalšího nejsou.  Konkrétně například návrh v rozporu se svou důvodovou zprávou (srov. zejm. str. 12) zakazuje platby za reklamu prováděnou pro dodavatele odběratelem (nově navrhovaný § 4 odst. 2 písm. q) ZVTS). Ve světle Směrnice nepřípustný plošný zákaz zalistovacích poplatků dle § 4 odst. 2 písm. f) ZVTS je nadto doplněním nového písmene o) de facto zdvojen, a to také v rozporu se zněním důvodové zprávy k návrhu (srov. zejm. str. 12). Dále jsou v rozporu se Směrnicí plošně zakázány platby za úpravy prodejních prostor odběratele (§ 4 odst. 2 písm. q) návrhu).  Zařazení těchto zvláštních skutkových podstat v předkládaném znění je navíc problematické i z legislativně-technického hlediska, neboť i při naplnění této zvláštní skutkové podstaty by spíše nedošlo k naplnění obecné skutkové podstaty dle § 4 odst. 1 návrhu, neboť nelze například předem písemně sjednané propagační služby za přiměřenou úplatu považovat za jednání, kterým by si odběratel s významnou tržní silou vynutil bez spravedlivého důvodu výhodu. Vybrané zvláštní skutkové podstaty dle bodu 27. je tedy třeba přinejmenším specifikovat tak, aby z větší části nepopisovaly právně nezávadné jednání, neboť to je k újmě právní jistoty adresáta dotčené právní normy a může to zvyšovat nadbytečné (transakční) náklady při její aplikaci a vymáhání.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno částečně**  Směrnice dovoluje přísnější vnitrostátní úpravu jak ve výčtu praktik tak ve stanovení zda praktiky bude možné zasmluvnit či nikoliv. Návrh tudíž není není v rozporu se směrnicí.    Výčet praktik je na základě diskusí pracovních diskusí v ramci vypořádání připomínek přepracován a uveden v § 4 odst. 2 písm a) až u), přičemž regulace množstevních slev je úplně vypuštěna, reklama je součástí služeb, které musejí být písemně ve smlouvě viz §3a odst 1 písm c) a mimořádné nákupní akce musejí jsou také povoleny pokud jsou zasmluvněny viz §3a odst 1 písm e) |
| **Z** | 1. **K §4a ZVTS (a veškeré navazující změny) - navrhujeme vypustit**   Odůvodnění:  Rozšíření ZVTS o regulaci údajné dvojí kvality potravin v EU formou nové regulace dodavatelů není koncepční. Toto ustanovení patří do zákona o ochraně spotřebitele, popř. do zákona o potravinách.  Regulace dle dosavadního znění ZVTS, jakož i regulace dle návrhem transponované Směrnice, má za cíl především ochranu dodavatelů. V tomto ohledu se nejeví jako koncepční předkladatelem navrhované rozšíření působnosti ZVTS též na dodavatele, které by mělo údajně odstranit tzv. „problém dvojí kvality potravin“.  Cílem regulace dvojí kvality potravin je předně ochrana spotřebitelů před zbožím nižší kvality, které se vydává za zboží totožné se zbožím vyšší kvality prodávaným (pod stejnou značkou a obalem) v jiné zemi členského státu Evropské unie. Regulace dvojí kvality potravin je v současnosti v legislativním procesu Evropské unie, přičemž dané ustanovení v aktuální podobě zakazuje „jakékoliv uvádění zboží na trh v jednom členském státě jako zboží totožného se stejným zbožím uváděným na trh v jiných členských státech, ačkoliv takové zboží má podstatně odlišné složení nebo znaky, pokud to není odůvodněno oprávněnými a objektivními faktory“.  Ustanovení § 4a návrhu jde tedy výrazně nad rámec ustanovení, které má být přijato na unijní úrovni a nad rámec toho, co je nezbytné k naplnění cílů ochrany spotřebitele. Směrnice 2005/29/ES, do které má být citované ustanovení přidáno, je přitom postavena na principu tzv. úplné harmonizace (srov. čl. 19 a odst. 14 preambule této směrnice), kdy členské státy v rámci svého vnitrostátního práva nesmí v žádném případě ponechat v platnosti ani zavádět ustanovení odchylná, včetně více či méně přísných ustanovení, za účelem zajištění odlišné úrovně ochrany spotřebitele, pokud takovou možnost směrnice výslovně nepřipouští.  Koncepčně tak opatření týkající se dvojí kvality potravin patří do legislativy zabývající se ochranou spotřebitele popř. regulace potravinářství. Navíc není zřejmé, na jaké dodavatele se vlastně nové omezení má vztahovat, a to zejména z teritoriálního hlediska (srov. § 9 odst. 1 a 2 ZVTS ve znění návrhu). V neposlední řadě je potřeba zdůraznit, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není dozorovým orgánem ochrany spotřebitele, a tudíž nemá k výkonu dozoru v této oblasti vhodné pravomoci.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Ustanovení se nikterak netýká konečného spotřebitele nýbrž vztahu podniků.  Navržené ustanovení bylo v návrhu zákona v souladu se stanoviskem spolugestora (MPO) a ÚOHOS zachováno. Stávající praxe, kdy je bráněno dodávat na český trh potraviny určené primárně pro trhy jiných členských států byla vyhodnocena jako překážka na jednotném trhu a její odstranění bylo obchodníky vyžadováno jako docílení kompletní ochrany před praktikou dvojí kvality vůči spotřebiteli primárně řešenou v novele zákona o potravinách. |
| **Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR** | **Z** | 1. **K ustanovení § 2 písm. d) návrhu zákona**   Návrh nově stanovuje, že se nevztahuje pouze na prodej potravin, ale rovněž na produkty, které nejsou potravinou (nejsou určeny k přímé lidské konzumaci, musejí být upraveny), pokud se dále upravují pomocí potravin. Tedy jinými slovy na surové suroviny (nevhodné k lidské spotřebě, tj. syrové maso, mléko, obilí atd.), ze kterých jsou potraviny vyráběny.  Konstatujeme, že prodej a koupě hotových potravin a výrobků má zcela jiná specifika než prodej a koupě surovin k výrobě potravin. Na toto zákon není přizpůsoben, jeho aplikace po takovém zapracování návrhu by byla zcela absurdní a znemožnila by praktické fungování mezi prvovýrobcem a zpracovatelem suroviny. Rovněž v tomto segmentu není mezi obchodními partnery nerovnost jako v segmentu nákupu a prodeje hotových potravin. Toto rovněž vyplývá z faktu, že ani EU či jiné státy tento segment neupravují. Je potřeba si uvědomit, že zásah státu do tržního prostředí musí být odůvodněn nezbytnou nutností takového zásahu (např. pokud jedna ze smluvních stran zcela očividně zneužívá svého postavení vůči straně druhé). Svoboda trhu je jedním ze základních pilířů tržní ekonomiky a demokratických států.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Navrhované znění odpovídá definici zemědělských produktů a potravin dle směrnice jedná se tedy o transpoziční ustanoveni a to čl. 2 odst.1 směrnice |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 3a odst. 1 návrhu zákona**   Navrhujeme doplnit sjednanou výši ceny (výše ceny z ustanovení zákona vypadla vyškrtnutím textu o podstatných částech smlouvy). Jako alternativu navrhujeme zanést do zákona povinnost odběratele na žádost dodavatele písemně potvrdit čistou nákupní cenu, tj. cenu očištěnou od marže a jakýchkoli poplatků. V takovém případě by bylo vhodné, aby byla definice čisté nákupní ceny pro účely ZVTS uvedena.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  **V ustanovení § 3a odst 1 platného znění zákona nejsou uvedena slova „výše ceny“:**  *„Smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a dodavatelem musí být sjednána písemně a musí kromě podstatných částí obsahovat také:“*  Nově navržené znění zní:  ***(1) Smlouva, jejíž smluvní stranou je odběratel s významnou tržní silou, musí být sjednána písemně před zahájením dodávek potravin nebo poskytováním služeb souvisejících s nákupem nebo prodejem potravin a musí obsahovat:*** |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 3a odst. 1 písm. c) návrhu zákona**   Doporučujeme pojem „množství potravin“ dostatečně přesně vymezit, v praxi bude vyvolávat mnoho výkladových problémů – zda se jedná o množství, které odběratel objedná „do akce“, nebo zda se jedná o množství zboží, které odběratel plánuje **v průběhu akce prodat konečným spotřebitelům.** Zároveň si dovolujeme upozornit, že v době uzavírání písemné smlouvy nemusí být známo, jaké mimořádné prodejní akce/cena/množství budou v průběhu smluvního vztahu relevantní k uspořádání.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Po diskusích se spolugestorem (MPO), ÚOHS a zástupci průmyslu a obchodu je ustanovení nově formulováno jako:  ***e) v případě sjednání nákupní akce výši slevy z kupní ceny nebo kupní cenu po slevě, přibližné množství potravin, které bude do této akce dodáno, a dobu jejího trvání.***  Jedná se tak o akci mezi dodavatelem a odběratelem nikoliv akci mezi odběratelem a spotřebitelem.  Nákupní akce není nijak omezena pouze musí být smluvně ukotvena. |
|  | 1. **K ustanovení § 3a odst. 1 písm. d) návrhu zákona**   Jsme toho názoru, že doplnění ustanovení je napsáno zmatečně. Je zde míchána dohromady doba garance kupní ceny a metoda výpočtu či stanovení kupní ceny, která vůbec nemusí mít s dobou garance cokoliv společného.  Navrhujeme upravit současné znění § 3a písm. d) tak, aby po uplynutí maximální doby garance platnosti cen byl dodavatel v případě neakceptování změny cen ze strany odběratele oprávněn ze zákona přestat dané zboží dodávat, dokud nebude cena dohodou stran změněna, bez jakýchkoliv postihů ze strany odběratele. V současné době v odběratelsko – dodavatelském vztahu je obvykle zakotven mechanismus změny kupních cen tak, aby podmínka zákonem stanovené maximální garance cen nebyla porušena, nicméně jakákoliv změna cen musí být z logiky věci odsouhlasena odběratelem. Odběratelé v tuto chvíli záměrně protahují jednání o cenách a prakticky natahují lhůtu oněch 3 měsíců. Sice jim hrozí teoretická pokuta, pokud by se dodavatel obrátil na ÚOHS, ale odběratelé spoléhají, že tak neučiní. Dodavatel je však obvykle ze smlouvy vázán dodávat za původní ceny, dokud odběratel neodsouhlasí nové, protože v případě přerušení dodávek mu hrozí sankce za nedodávky.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Na základě diskusí se spolugestorem (MPO), ÚOHS a zástupci průmyslu bylo navrženo nové upravené znění ustanovení:  ***d) dobu garantované platnosti kupní ceny, která nesmí překročit 3 měsíce od data první dodávky potraviny, na kterou byla kupní cena sjednána, nebo dobu garantované platnosti kupní ceny se stanovením způsobu výpočtu kupní ceny,*** |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 4a**   Ustanovení se podle důvodové zprávy vztahuje k tzv. dvojí kvalitě potravin. Domníváme se, že problematika dvojí kvality potravin by měla být řešena uceleně, systematicky a s cílem naplnit požadavek plné harmonizace úpravy s příslušnou evropskou směrnicí. Vkládat toto dílčí ustanovení do ZVTS proto není legislativně vhodným řešením a navrhujeme je z novely zcela vypustit. Případně je potřeba definovat, co se zamýšlí slovem „bránit“ resp. vymezit zodpovědnost obchodníka pro specifické příklady.  Toto nové ustanovení zřejmě reaguje mj. na veřejné proklamace Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR, které údajnou absencí možností prodejců získávat výrobky přímo ze zahraničí odůvodňuje existenci tzv. dvojí kvality mezi výrobky prodávanými v rámci ČR a například v okolních zemích.  Pokud pomineme skutečnost, že prodejci tuto možnost již mají, tj. i v současnosti je samozřejmě možné dovážet zboží z jiné země EU, tak je třeba vyjasnit některá ustanovení v této části novely, není například jasné, co přesně znamená termín „bránit“ – jak jej lze vykládat a jaké všechny činnosti v praxi pod to spadají, případný extenzivní výklad tohoto termínu by mohl vést k výraznému poškození zájmů dodavatelů, kteří by nemohli realizovat své legitimní obchodní zájmy. Navíc případný rozpor s tímto (neurčitým) ustanovením podléhá extrémně přísnému sankčnímu režimu (pokuta do 10 mil Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého dodavatelem za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců).  Stejně tak termín „dodání“ je třeba ozřejmit. Souhlasíme s tím, že pokud chce odběratel určité zboží koupit, má mít volnost si jej pořídit bez ohledu na trh, ze kterého pochází, pokud splní veškeré zákonné podmínky v ČR. Pokud by však byl zákon vykládán tak, že dodavatel má za povinnost dodat odběrateli výrobky od zcela jiných subjektů působících v rámci jednoho firemního uskupení na jiných trzích, které nejsou určeny pro trh v ČR, tak to by byl pak výrazný a dle našeho názoru zcela nepřípustný zásah do legitimních obchodních zájmů dodavatele.  V neposlední řadě navíc upozorňujeme, že tato problematika je již řešena v připravované novelizaci zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů a také v rámci novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v platném znění (sněmovní tisk 502/0). Duplicitní (a vnitřně rozporná) úprava tak z našeho pohledu jistě není žádoucí.  Další zdůvodnění:  Regulace dle dosavadního znění zákona, jakož i regulace dle Návrhem transponované Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2019/633 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále jen „**Směrnice**“), a má tak za cíl především ochranu dodavatelů. V tomto ohledu se nejeví jako koncepční předkladatelem navrhované rozšíření působnosti ZVTS též na dodavatele, které by mělo údajně odstranit tzv. „problém dvojí kvality potravin“.  Cílem regulace dvojí kvality potravin je ochrana spotřebitele. Koncepčně tak takové opatření patří do legislativy zabývající se ochranou spotřebitele nebo regulace potravinářství. Ani Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není dozorovým orgánem ochrany spotřebitele, a tudíž nemá k výkonu dozoru vhodné pravomoci.  Navrhované řešení:  Navrhuje se opustit snahu o nejasnou regulaci údajné dvojí kvality potravin formou nové regulace dodavatelů v rámci ZVTS. Konkrétně se navrhuje odstranit Návrhem představený §4a a veškeré na něj navazující úpravy ZVTS.  V případě, že by byla úprava dopadající na dodavatele v Návrhu i přes výše uvedené zachována, příslušné věcné ustanovení, resp. znaky příslušné skutkové podstaty přestupku páchaného dodavatelem bude nutné upravit. Předně je třeba podotknout, že podle práva Evropské unie a zásad jednotného trhu mají obchodníci možnost odlišovat své výrobky pro různé trhy.[[5]](#footnote-5) Zákazy související s dovozem potravin jsou z pohledu soutěžního práva nepřípustné pouze v omezeném množství případů, a to zejména v souvislosti se zákazy tzv. pasivních exportů.[[6]](#footnote-6)  Cílem regulace dvojí kvality potravin je předně ochrana spotřebitelů před zbožím nižší kvality, které se vydává za zboží totožné se zbožím vyšší kvality prodávaným (pod stejnou značkou a obalem) v jiné zemi členského státu Evropské unie. Regulace dvojí kvality potravin je v současnosti v legislativním procesu Evropské unie, přičemž dané ustanovení v aktuální podobě zakazuje *„jakékoliv uvádění zboží na trh v jednom členském státě jako zboží totožného se stejným zbožím uváděným na trh v jiných členských státech, ačkoliv takové zboží má podstatně odlišné složení nebo znaky, pokud to není odůvodněno oprávněnými a objektivními faktory“[[7]](#footnote-7)*.  Ustanovení § 4a Návrhu jde tedy výrazně nad rámec ustanovení, které má být přijato na unijní úrovni a nad rámec toho, co je nezbytné k naplnění cílů ochrany spotřebitele.Směrnice 2005/29/ES, do které má být citované ustanovení přidáno, je přitom postavena na principu tzv. úplné harmonizace (srov. čl. 19 a odst. 14 preambule této směrnice), kdy členské státy v rámci svého vnitrostátního práva nesmí v žádném případě ponechat v platnosti ani zavádět ustanovení odchylná, včetně více či méně přísných ustanovení, za účelem zajištění odlišné úrovně ochrany spotřebitele, pokud takovou možnost směrnice výslovně nepřipouští.  I kdyby tato připomínka nebyla akceptována, z daného ustanovení navíc ani není zřejmé, co lze považovat za „bránění“ odběrateli v dodání, dovozu nebo prodeji potravin určených pro jiný trh. Navrhované ustanovení tedy nesplňuje požadavek na určitost právní normy správního trestání (*nullum crimen sine lege certa[[8]](#footnote-8)*) a porušuje princip právní jistoty. V důsledku je toto ustanovení i po praktické stránce obtížně vymahatelné. Pokud by tedy nebylo akceptováno shora navržené úplné vypuštění čl. 1 bodu 28 a bodu 32 Návrhu a souvisejících ustanovení, navrhuje se případně následující úprava dotyčného ustanovení Návrhu (tj. nového § 4a ZVTS):  *„Dodavatel nesmí odběrateli smluvně zakázat dodávat, dovážet či prodávat potraviny na území České republiky, které jsou dodavatelem určeny k prodeji na trhu v jiném členském státu Evropské unie, a které jsou zároveň objektivně lepší kvality než ekvivalentní produkt dodavatele určený k prodeji na území České republiky či uplatňovat odvetná opatření proti odběrateli za takové dodávky, dovozy či prodeje.“*  Zároveň pokud by mělo dojít k ponechání nového přestupku dle § 8 odst. 2 Návrhu, je třeba tuto skutečnost zohlednit i v dalších ustanoveních ZVTS, a to zejména ve vztahu k možnosti přijmout závazky ve smyslu § 6 odst. 2 ZVTS. Dle stávajícího znění Návrhu totiž není dodavatelům podezřelým ze spáchání příslušného přestupku například snadno dostupný institut přijetí závazků dle § 6 ZVTS ani není snadno určitelné, na jaké dodavatele se vlastně příslušné omezení především z teritoriálního hlediska vztahuje (srov. § 9 odst. 1 a 2 ZVTS v případném znění Návrhu). Návrh bezdůvodně nedává účastníkovi řízení o porušení § 4a ZVTS možnost navrhnout závazky k odstranění závadného stavu tak, jak je toto umožněno účastníkovi řízení o zneužití významné tržní síly. Návrh rovněž stanovuje za přestupek dle § 8 odst. 2 ZVTS ve znění Návrhu pokuty až do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého dodavatelem. Vzhledem k tomu, že Návrh slouží zejména k ochraně dodavatelů potravin, se jeví tato pokuta jako nepřiměřená, a to zejména ve vztahu k drobným dodavatelům potravin, kteří se přestupku dle § 8 odst. 2 návrhu novely zákona mohou rovněž dopustit.  Proto pokud by nebylo akceptováno shora navržené úplné vypuštění čl. 1 bodu 28 a bodu 32 Návrhu a souvisejících ustanovení, navrhuje se do čl. 1 Návrhu doplnit bod následujícího znění:  *„V § 6 odst. 2 se za slova „zneužití významné tržní síly“ doplňují slova „či přestupek dle § 8 odst. 2 zákona“.* Rovněž se navrhuje upravit i další ustanovení ZVTS, která nereflektují nový přestupek dle § 8 odst. 2 ZVTS ve znění Návrhu a snížit pokutu za přestupek dle § 8 odst. 2 ZVTS na 1 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého dodavatelem za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Ustanovení se nikterak netýká konečného spotřebitele nýbrž vztahu podniků.  Navržené ustanovení bylo v návrhu zákona v souladu se stanoviskem spolugestora (MPO) a ÚOHOS zachováno. Stávající praxe, kdy je bráněno dodávat na český trh potraviny určené primárně pro trhy jiných členských států byla vyhodnocena jako překážka na jednotném trhu a její odstranění bylo obchodníky vyžadováno jako docílení kompletní ochrany před praktikou dvojí kvality vůči spotřebiteli primárně řešenou v novele zákona o potravinách.  Ustanovení o dvojí kvalitě bylo zohledněno i v dalších následných ustanoveních zákona. |
| **D** | 1. **K ustanovení § 4 odst. 2 písm. o) návrhu zákona:**   Žádáme vyjasnění slovního spojení „dodání na trh“ a zdali se tento bod týká zákazu logistických bonusů.  *o) sjednávání nebo uplatňování plateb, jimiž je podmíněno skladování nebo vystavení potravin, jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh,*  Zdůvodnění:  Druhotné vystavení zboží v rámci dohodnuté promoční akce je také v zájmu dodavatele. Reklama v místě prodeje je jedním z klíčových marketingových nástrojů každého značkového výrobce. Znemožnění objednat a zaplatit si tuto reklamu od prodejce by vedla k prudkému propadu prodejů značkových výrobků a naopak k nárůstu prodejů privátních značek prodejců, které jsou ale v převážné míře zahraničního původu. Objednat a zaplatit si reklamu by mělo být nesporným právem každého dodavatele.  Tento návrh nepřesně implementuje Směrnici, která v čl. 3 odst. 2 písm. b) uvádí, že členské státy zajistí, aby byly zakázány alespoň všechny tyto obchodní praktiky, ledaže byly již dříve jasně a jednoznačně sjednány ve smlouvě o dodávkách nebo v následné dohodě mezi dodavatelem a kupujícím (mimo jiné): *dodavateli je naúčtována platba, jíž je podmíněno skladování nebo vystavení jeho zemědělských produktů a potravinářských výrobků, jejich zařazení do nabídky nebo jejich dodání na trh*; Směrnice tak oproti návrhu zákona vychází z předpokladu, že „dodavateli je naúčtována platba“, jedná se tedy nejspíš o autoritativní jednostranný úkon ze strany odběratele. Novela ZTVS však plošně zakazuje jakékoli sjednání logistických bonusů, což jde z našeho pohledu nad rámec Směrnice. Směrnice navíc v této souvislosti v čl. 22 Preambule konstatuje, že *dodavatelé a kupující zemědělských produktů a potravinářských výrobků by měli být schopni svobodně sjednávat podmínky prodeje, včetně cen. Tato jednání se týkají rovněž plateb za služby, jež kupující poskytne dodavateli, jako je zařazení produktů do nabídky, uvádění na trh a propagace. Pokud však kupující dodavateli účtuje platby, které nesouvisejí s konkrétním prodejem, měla by být tato praktika považována za nekalou a měla by být podle této směrnice zakázána*. Dle Směrnice tak smluvní strany jinými slovy mají volnost sjednávat podmínky včetně cen, zakázány jsou však takové platby, které nesouvisí s prodávaným zbožím. | **Vysvětleno**  Směrnice umožnuje členským států být přísnější a z praktik zasmluvněných udělat praktiky úplně zakázané, což se děje v tomto případě. Platbou za dodání na trh jsou např. zalistovaní poplatky. |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 4 odst. 2 písm. p) návrhu zákona:**   Navrhujeme celý text uvedený pod **písmenem p)** odstranit.  ~~p) sjednávání nebo uplatňování náhrady nákladů na slevy na potraviny prodávané v rámci mimořádné prodejní akce,~~  Zdůvodnění:  Bod by mohl být interpretován tak, že se dodavatel s odběratelem nemůže domluvit na promoční akci a na participaci dodavatele na poskytnuté slevě. Promoční akce a podpora prodeje výrobků formou časově omezené slevy ale patří mezi důležité obchodně-marketingové nástroje každého značkového výrobce. Znemožnění objednat a zaplatit si tuto reklamu od prodejce by vedla k prudkému propadu prodejů značkových výrobků a naopak k nárůstu prodejů privátních značek prodejců, které jsou ale v převážné míře zahraničního původu. Objednat a zaplatit si reklamu by mělo být nesporným právem každého dodavatele.  **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno**  Text byl odstraněn |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 4 odst. 2 písm. q) návrhu zákona:**   Doporučujeme upravit tento bod v plném rozsahu, jedná se o národní požadavek nad rámec požadavků směrnice EU.  *q) sjednávání nebo uplatňování plateb za reklamu na potraviny provedenou odběratelem*  Zdůvodnění:  Bod by mohl být interpretován tak, že se dodavatel s odběratelem nemohou domluvit na propagaci produktu dodavatele a dodavatel za tuto reklamu nemůže odběrateli poskytnout platbu. Reklama je jedním z klíčových marketingových nástrojů každého značkového výrobce. Znemožnění koupit si reklamu od prodejce by vedla k prudkému propadu prodejů značkových výrobků a naopak k nárůstu prodejů privátních značek prodejců, které jsou v převážné míře zahraničního původu. Objednat a zaplatit si reklamu by mělo být nesporným právem každého dodavatele.  Návrh je v rozporu se Směrnicí, když obsahuje plošný zákaz praktik, které nejsou Směrnicí zakázány, pokud jsou mezi odběratelem a dodavatelem dostatečně určitě předem sjednány (srov. čl. 3 odst. 2 Směrnice ve spojení s čl. 3 odst. 1 písm. f) tamtéž).[[9]](#footnote-9) Tyto praktiky dle čl. 3 odst. 2 Směrnice jsou navíc považovány za prospěšné, jak plyne např. ze str. 14-15 důvodové zprávy ke Směrnici. Rovněž důvodová zpráva k Návrhu na str. 11 uvádí, že: *„****Při rozhodování o tom, zda je konkrétní obchodní praktika považována za nekalou, je důležité snížit riziko omezení používání spravedlivých a užitek přinášejících dohod sjednaných mezi stranami****.”* Plošné zakazování prospěšných praktik může vést k omezení efektivity potravinového řetězce a k umenšení jeho celkových příjmů, a tedy i příjmů pro dodavatele.  Konkrétně například Návrh v rozporu se svou důvodovou zprávou (srov. zejm. str. 12) zakazuje platby za reklamu prováděnou pro dodavatele odběratelem (nově navrhovaný § 4 odst. 2 písm. q) ZVTS). Ve světle Směrnice nepřípustný plošný zákaz zalistovacích poplatků dle § 4 odst. 2 písm. f) ZVTS je nadto doplněním nového písmene o) *de facto* zdvojen, a to také v rozporu se zněním důvodové zprávy k Návrhu (srov. zejm. str. 12). Dále jsou v rozporu se Směrnicí plošně zakázány platby za úpravy prodejních prostor odběratele (§ 4 odst. 2 písm. q) návrhu novely zákona). Zařazení těchto zvláštních skutkových podstat v předkládaném znění je navíc problematické i z legislativně-technického hlediska, neboť i při naplnění této zvláštní skutkové podstaty by spíše nedošlo k naplnění obecné skutkové podstaty dle § 4 odst. 1 Návrhu, neboť nelze například předem písemně sjednané propagační služby za přiměřenou úplatu považovat za jednání, kterým by si odběratel s významnou tržní silou vynutil bez spravedlivého důvodu výhodu. Zvláštní skutkové podstaty dle bodu 27 je tedy třeba přinejmenším specifikovat tak, aby z větší části nepopisovaly právně nezávadné jednání, neboť to je k újmě právní jistoty adresáta dotčené právní normy a může to zvyšovat nadbytečné (transakční) náklady při její aplikaci a vymáhání.  Navrhované řešení:  Navrhuje se provést takové úpravy ustanovení čl. 1 bodu 27 Návrhu, z nichž bude jasně zřejmé, že praktiky dle čl. 3 odst. 2 Směrnice včetně například plateb za promoční služby nejsou zakázané, pokud jsou splněny podmínky dle čl. 3 odst. 2 a popřípadě též čl. 3 odst. 3 Směrnice (tam, kde to je relevantní), zejména tedy podmínka dostatečně určitého sjednání předem.  **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno**  Tento bod byl z textu odstraněn. Sjednávání reklamy je musí odpovídat podmínkám v §4 odst. 2 písm b) a c) :  *b) sjednávání nebo získávání jakékoli platby či jiného plnění, za které nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění, nebo je nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění,*  *c) uplatňování nebo získávání jakékoli platby ~~nebo slevy, jejíž~~****, slevy nebo jiného plnění, jejichž*** *výše, předmět a rozsah poskytovaného protiplnění za tuto platbu ~~nebo slevu~~* ***, slevu nebo jiné plnění*** *nebyly písemně sjednány před dodáním potravin nebo poskytnutím služeb, ke kterým se platba ~~nebo sleva~~* ***,******sleva nebo jiné plnění*** *vztahuje,* |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 4 odst. 2 písm. s) návrhu zákona:**   Navrhujeme výslovně uvést, že kromě bránění dodavateli v postoupení pohledávky je zneužitím VTS i jeho sankcionování. V praxi se stává, že odběratel sice nechá možnost pohledávku postoupit, ale váže na to smluvní pokutu (náhradu škody) v podobě např. 50 % hodnoty postoupené pohledávky s odůvodněním, že postoupení jako takovému nijak nebrání.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Ustanovení je nově uvedeno pod písm. q). |
| **Z** | 1. **K ustanovení § 4 odst. 2 písm. t) návrhu zákona:**   Doporučujeme odstranit tento bod v plném rozsahu, jedná se o národní požadavek nad rámec požadavků směrnice EU.  *~~t) sjednávání nebo uplatňování množstevních slev nebo obdobných ujednání na dodávané potraviny.~~*  Zdůvodnění:  Sjednání množstevní slevy je běžným obchodním nástrojem vedoucím k zefektivnění obchodního vztahu. Odměnit odběratele množstevní slevou nebo obratovým bonusem by mělo být nesporným právem každého dodavatele. Tento zákaz je do novely doplněn z iniciativy místního předkladatele, a to **zcela nad rámec požadavků Směrnice**, neboť možnost sjednat si množstevní slevy evropská směrnice nezakazuje dokonce ani v „druhé skupině“ obchodních praktik. Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu a k čí ochraně bylo toto ustanovení do novely včleněno. Množstevní slevy jsou zcela legitimním a ekonomicky odůvodněným konceptem, který přispívá k efektivitě výrobních a distribučních procesů a přenáší ekonomický efekt získaný úsporami z rozsahu v dodavatelsko-odběratelském řetězci dále, a to i ku prospěchu konečného spotřebitele.    **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno**  Bod byl odstraněn. |
| **Asociace samostatných odborů** | **D** | **Doporučující připomínka**  § 3a, odst. 2  Jsme toho názoru, že doba splatnosti pro odběratele s významnou tržní silou by neměla mít žádnou výjimku. Prakticky všichni jejich dodavatelé jsou plátci DPH (výhradně měsíční), takže potřebují mít zaplaceno včas, aby měli z čeho uhradit DPH.  § 3a, odst. 2, bod d)  U dodávek hroznů nebo částečně zkvašeného hroznového moštu se jedná o vyloženě okrajovou záležitost (ne-li vůbec nulovou), která žádné výjimky nevyžaduje.  Domníváme se, že tento bod je možno zrušit. | **Vysvětleno**  Výjimka z doby splatnosti je transpozicí směrnice a proto je zachována. |
|  | **Z** | **Zásadní připomínka**  § 4, odst. 2, písm. d)  Není zřejmé, co se rozumí pod pojmem "jiné plnění"?!  Zde je možnost "dotlačit" dodavatele při vyjednávání podmínek prodeje k podpisu různých činností nebo služeb prováděných ze strany odběratele, které následně budou odběratelem fakturovány dodavateli a tím bude nadále docházet k tomu, co se děje nyní.  To jsou např. dodatečné "bonusy" za letákové akce, kdy dodavatel nese snížení ceny v této prodejní akci nebo poplatek za umístění zboží na viditelném místě a další, spíše slovní hříčky, které dodavatele stojí spoustu peněz.  Domníváme se, že § 3a, odst. 1 přesně vymezuje obsah kupní smlouvy. Jakékoliv tzv. "jiné plnění", jak je uvedeno v § 4 odst. 2 písm. d) **je nepřípustné**. Tudíž v kupních smlouvách by měly být pouze náležitosti uvedené v § 3a. | **Vysvětleno**  Jiným plněním může být např. odebrání určeného množství potravin |
| **Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR** | **Z** | **Obecná připomínka**:  Novela zákona se zaměřuje pouze na vztah mezi dodavateli a odběrateli s významnou tržní silou.  Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci, která má být touto novelou transponována, kromě jiného konstatuje, že k nekalým obchodním praktikám dochází v celém zemědělském a potravinovém řetězci. V důvodové části – odst. 15 pak konstatuje: „Jelikož k nekalým obchodním praktikám může docházet v kterékoli fázi prodeje zemědělského produktu nebo potravinářskému výrobku, před prodejem, během něj i po něm, měly by členské státy zajistit, aby se tato směrnice na takové praktiky vztahovala, ať k nim dochází kdykoli“.  V rozporu s tímto záměrem směrnice, která chce řešit nekalé obchodní praktiky nejen v jakékoliv fázi zemědělského a potravinářského řetězce, ale logicky ať již jsou praktikovány kterýmkoliv subjektem s významnou tržní silou, zákon se zaměřuje pouze na obchodní vztahy mezi dodavateli a odběrateli s významnou tržní silou. Zákon tedy neřeší tyto praktiky v rámci obchodních vztahů mezi subjekty zemědělské prvovýroby a zpracovateli, mezi dodavateli s významnou tržní silou a odběrateli.  Zákon se navíc zaměřuje pouze na vztahy vertikální a nikoliv horizontální. Mezi dodavateli navzájem dochází k nekalým obchodním praktikám, kdy např. dodavatel s významnou tržní silou je schopen prosadit u odběratele své prioritní postavení na úkor ostatních dodavatelů. Podmiňuje např. své dodávky u odběratele, svým výsadním postavením a pro případ porušení zhoršuje své dodací podmínky, případně tím hrozí. Stejně tak nejsou řešeny některé nekalé praktiky mezi odběrateli navzájem.  Novela v navržené podobě nemůže proto narovnávat vztahy v rámci celého zemědělského a potravinářského řetězce.  **Z těchto důvodů nelze charakterizovat návrh novely zákona jako transpozici uvedené směrnice EU a proto doporučujeme návrh zákona vrátit k přepracování.** | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 1 písm.a) (který nebyl předmětem navržené novely)**   **se za slova „s nákupem“ vkládají slova „nebo prodejem“ a za slova „dalšího prodeje“ udělat čárku a vložit slova „zpracováním nebo“.**  **Odůvodnění**: V rozporu s původním záměrem směřuje novela vůči odběratelům na konci potravinového řetězce, přestože Směrnice EPR č. 2019/633 směřuje proti nekalým praktikám v celém zemědělsko-potravinářském řetězci. V obchodních vztazích v ČR existuje řada subjektů – dodavatelů a zpracovatelů potravin s významnou tržní silou. Z těchto důvodů se navrhuje formální doplnění.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní** | **Vysvětleno**  Jedná se pouze o částečnou transpozici směrnice, proto nebylo slovo zpracování doplněno. |
| **Z** | 1. **V § 1 se za písm. a)** vkládá nové písmeno b) tohoto znění:   b) náležitosti smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem, **z nichž alespoň jeden má významnou tržní sílu.**  **Odůvodnění:** Formální doplnění navazující na předchozí připomínku.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní**  Pozn. proti znění písm. c) nemáme připomínky. |  |
| **Z** | 1. **V § 2 písm. a)** se za slovo „podnikatel“ vkládají slova „nebo aliance podnikatelů, slovo „prodává“ se nahrazuje slovem „prodávají“, za slova „dalšího prodeje“ se vkládají slova „**nebo zpracování, případně** přijímají nebo poskytují“ a za slova „s prodejem“ udělat čárku a vložit slova **„či zpracováním“. Za dosavadní text pak vložit větu: „Za dodavatele se považuje také ten, kdo takový prodej, nebo služby pro jiného zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu“.**   **Odůvodnění**: formální úprava – navazující na připomínku k § 1 odst. 1 písm. a), dále pak fakticky mohou nastat situace, kdy dodavatelé současně prodávají a poskytují služby, nebo jen prodávají anebo jen poskytují služby. Konečně pak v zájmu stejného přístupu k subjektům působícím v jednotlivých částech řetězce se navrhuje rozšířit pojem dodavatele i o subjekty zajišťující prodej nebo služby pro jiného podnikatele na základě smlouvy příkazního typu obdobně tak, jak je to uvedeno u odběratele.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní** | **Akceptováno částečně**  Návrh textu:  *a) dodavatelem podnikatel, pokud za účelem dalšího prodeje prodává nebo vyrábí potraviny nebo přijímá nebo poskytuje služby s prodejem nebo výrobou potravin související; za dodavatele se považuje také ten, kdo takový prodej, výrobu nebo služby pro jiného dodavatele zajišťuje na základě smlouvy příkazního typu,* |
| **Z** | 1. **V § 3** se zrušuje označení odst. 4 a v návětí se ruší slovo „má“ a na jeho konci se doplňuje o slova „vůči druhé smluvní straně má“   **Odůvodnění**: formální doplnění zdůrazňující relativitu smluvního vztahu a tím i významné tržní síly – v souladu se směrnicí EU.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní** | **Akceptováno** |
| **Z** | 1. **V § 3 písm. a)** **se za slovo „odběratel“ vkládají slova „nebo dodavatel“** a dále se pokračuje dle navrhovaného textu. Dále dáváme alternativně ke zvážení zvýšení obratového limitu z 5 mld. Kč na 10 mld. Kč   **Odůvodnění:** formální připomínka navazující na obecnou připomínku požadující, aby se dopad této novely vztahoval na všechny subjekty zemědělského a potravinového řetězce. Zvýšení obratového limitu doporučujeme, neboť lépe odpovídá pojmu „významná tržní síla“.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** Zvýšení obratového limitu je připomínkou doporučující. | **Akceptováno částečně**  Obrat byl zvýšen na 7 mld.  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 3 písm. b) se za slovo „odběratel“ vkládají slova „nebo dodavatel“** a dále se pokračuje dle navrhovaného textu. Dále dáváme alternativně ke zvážení zvýšení obratového limitu z 5 mld. Kč na 10 mld. Kč   **Odůvodnění:** odkazujeme na zdůvodnění k připomínce č. 5  **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** Zvýšení obratového limitu je připomínkou doporučující. | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 3 písm. c)** se slovo „nákupní“ zrušuje, za slovem „společný“ se vkládá slovo „čistý**“, dále pak za slovy „jejich členů“ vkládají slova „z nichž alespoň jeden má významnou tržní sílu“,** a opět dáváme k úvaze zvýšení obratového limitu z 5 mld. Kč na 10 mld. Kč   **Odůvodnění**: aliance slabých, sdružujících se v zájmu vytvoření alespoň částečného protipólu silným hráčům na trhu, nemůže mít významnou tržní sílu, pokud její součástí není silný subjekt.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** Zvýšení obratového limitu pak za doporučující. | **Akceptováno**  Text byl přepracován |
| **Z** | 1. **Připomínka – požadavek na doplnění o odstavec 2) tohoto znění:**   **„2) Má se za to, že bez ohledu na odstavec 1 má významnou tržní sílu vůči odběrateli dodavatel, který:**  **a) dodává unikátní a spotřebiteli cíleně poptávanou potravinu,**  **b) dodává potravinu nahraditelnou jen s obtížemi, nebo**  **c) dodává více druhů potravin, které lze jako celek nahradit jen s obtížemi.**  **(2) Pro posouzení částky čistého obratu za prodej potravin a služeb s tím souvisejících se vychází z částky konsolidovaného čistého obratu koncernu.“**  **Odůvodnění:** Důvodem je unikátní postavení dodavatele vzhledem k charakteru dodávaných potravin.  **Tuto připomínku považujeme za zásadní** | Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 3a úvodní části ustanovení** se vypustí slova **„s významnou tržní silou“, za slovy „a dodavatelem“** se vloží slova **„pokud alespoň jeden z nich má významnou tržní sílu**“, dále za slovo “písemně“ se vkládají slova „před zahájením dodávek potravin nebo poskytování služeb a **to alespoň jako rámcová smlouva**“, za větou se udělá tečka. Slova „kromě podstatných částí“ a „také“ a „musí“ se zrušují. **Návětí bude znít: „Smlouva musí obsahovat**:“   **Odůvodnění:** Tento návrh odpovídá realitě obchodních vztahů. Ve většině případů se uzavírají rámcové smlouvy a konkrétní dodávky pak dílčími objednávkami. Zbytek je formální úprava navazující na požadavek vyváženosti dopadu zákona.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Po diskusi se spolugestorem (MPO) a ÚOHS nebyl termín „rámcová smlouvá“ využit, jelikož nelze rozlišovat mezi rámcovou a jinou než rámcovou smlouvou. Nadto není rámcová smlouva definována.  Rámcová smlouva byla z důvodové zprávy odstraněna. |
| **Z** | 1. **V § 3a písm. a) – navrhujeme nové znění:**   **„a) způsob úhrady kupní ceny a dobu na její úhradu, přičemž doba splatnosti kupní ceny nesmí být delší než 30 dní ode dne doručení faktury po převzetí předmětu smlouvy na základě písemně potvrzeného dodacího listu“,**  **Odůvodnění**: Není možné znevýhodňovat odběratele za pozdní odeslání faktury dodavatelem v dnešní době elektronické komunikace. Navíc je to v souladu s bodem 17 směrnice EPR 2011/7/EU.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  V souladu se spolugestorem (MPO) a ÚOHOS je nově navrženo počítat splatnost 30 dní od doručení faktury. Požadavek písemného sjednání je nezměněn – je součástí již stávajícího ZVTS. |
| **Z** | 1. **V § 3a odst. 1 písm. c, d) a e) včetně navrhovaných změn vypustit.**   ~~c) v případě sjednání mimořádné prodejní akce výši kupní ceny, množství potravin, které bude do této akce zahrnuto a dobu jejího trvání,~~  **Odůvodnění:** Je především nereálné odhadnout dopředu množství potravin  ~~d) dobu garantované platnosti kupní ceny, která nesmí překročit 3 měsíce od data první dodávky potraviny, na kterou byla kupní cena sjednána, nebo dobu garantované platnosti kupní ceny prostřednictvím způsobu výpočtu kupní ceny,~~  **Odůvodnění:** Toto ustanovení není v souladu s ekonomickou realitou a nemusí být ani v zájmu spotřebitelů.  ~~e) možnost smluvních stran v průběhu trvání smluvního vztahu vyvolat jednání o úpravě smluvních vztahů, které zohledňují cenu nebo způsob jejího stanovení.~~  **Odůvodnění:** možnost jednat v průběhu trvání o úpravě smluvních vztahů je dána obecně a není nutné, aby byla součástí smlouvy, a především pak tohoto právního předpisu.  **Tyto připomínky jsou zásadní.** | **Vysvětleno**  Po diskusích se spolugestorem (MPO), ÚOHS a zástupci průmyslu a obchodu je všechna ustanovení požadováno zachovat a jsou nově formulována viz přiložený text návrhu zákona. |
| **Z** | 1. **V § 3 odst. 2) v návětí vypustit slova „s významnou tržní silou“ a za slovem „dodavatel“ vložit slova „z nichž alespoň jeden má významnou tržní sílu“.**   **Odůvodnění**: formální úprava navazující na požadavek obecného dopadu tohoto právního předpisu.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 1 doplnit za slova „tržní síly“ slovo „odběratelem“**   **Odůvodnění**: formální doplnění, vzhledem k následnému požadavku na koncipování zvláštního ustanovení i zneužití VTS dodavatelem    **Tato připomínka je doporučující, pokud bude vyhověno požadavku na zvláštní úpravu zneužití VTS dodavatelem.** | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. e):** ponechat beze změny   **Odůvodnění:** úplný zákaz množstevních slev postihne primárně dodavatele. Jedná se o motivační prvek pro odběratele na odběr vyššího množství zboží. Dopad takového ustanovení bude mít dopad (kromě jiného) na snížení obratu a zisku dodavatele.  **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno** |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. h)** se za navržený text doplňuje tato věta: „**To neplatí, pokud za tuto sankci dodavatel objektivně odpovídá“.**   **Odůvodnění:** není možné likvidovat odpovědnost dodavatele z titulu vadného plnění a ze záruky za jakost.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Ustanovení zachováno v původním znění beze změny |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. l)** se navržený text upravuje takto: **vypouští se slovo „zaviněním“ a nahrazuje slovy „porušením povinností“ a doplňuje o větu “Odpovědnost dodavatele za vadné plnění a ze záruky za jakost tím není dotčena“**   **Odůvodnění:** přestože se domníváme, že toto ustanovení je tak trochu nadbytečné a zavádějící, jsme toho názoru, že není možné okleštit odpovědnost prodávajícího, která vyplývá z příslušných ustanovení obč. zákoníku a stejně tak nelze opustit možnost uplatnit odpovědnost z titulu skrytých vad.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Po diskusi s MPO, ÚOHS a zástupci průmyslu zůstává znění následující  *m) požadování platby za zhoršení jakosti potraviny nebo ztrátu potraviny, které nebyly způsobeny porušením povinnosti dodavatele, k nimž dojde poté, co na odběratele přešlo vlastnické právo k potravině,* |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. m) – vypustit**   **Odůvodnění:** zákaz zneužití obchodního tajemství je řešen jinými předpisy a pro účastníky tohoto smluvního vztahu platí. Není proto třeba toto zavádět jako novou právní povinnost.  **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno**  vypuštěno |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. o) – vypustit**   **Odůvodnění:** je to v rozporu s běžnou obchodní praxí, poptávanou dodavateli. Pokud požaduje dodavatel nějaké výhody oproti jiným dodavatelům, měl by za ně i zaplatit.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Zachováno jelikož se jedná o transpoziční ustanovení. |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. p): navržený text doplnit za slovem „akce,“ takto: „bez předchozí písemné dohody s dodavatelem“.**   **Odůvodnění:** mimořádná prodejní akce je rizikem pro oba subjekty, není proto důvod pro dohodu o rozložení obchodního rizika, pokud se na tom předem písemně dohodnou.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  Písmeno bylo vypuštěno, akce mezi dodavatelem a odběratelem jsou řešeny v náležitostech smlouvy. |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. q) navržený text za slovem „odběratelem“ doplnit slovy „bez předchozí písemné dohody s dodavatelem.**   **Odůvodnění:** Pokud se jedná o reklamu na potraviny, a tedy především v zájmu dodavatele, je opět podstatné, zda se na tom oba smluvní partneři předem písemně dohodnou, či nikoliv.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno**  Reklamu je možné písemně zasmluvnit |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. r) navržený text za slovem „potravin,“ se doplňuje slovy: „bez předchozí písemné dohody s dodavatelem, uzavřené na základě jeho požadavku.“**   **Odůvodnění:** Pokud to dodavatel požaduje, není důvod takovému požadavku na úpravu prodejních ploch nevyhovět a písemně dohodnout předem podmínky, včetně finančních.  **Tato připomínka je zásadní** | **Vysvětleno**  V souladu s požadavky zástupců průmyslu je tato praktika úplně zakázaná a nelze ji zasmluvnit. |
| **Z** | 1. **V § 4 odst. 2 písm. t): vypustit navržený text.**   **Odůvodnění:** sjednávání množstevních slev je naprosto běžnou vzájemnou obchodní praxí, motivující odběratele odebírat větší množství výrobků, současně zajišťující dodavateli odpovídající odbyt. Dodavatel má dále jistotu šetření nákladů na logistiku, manipulaci, balení a celkově vzhledem k objemu dodávek nižších poměrných nákladů na výrobky a je proto ochoten poskytnout množstevní slevu.  **Tato připomínka je zásadní** | **Akceptováno**  vypuštěno |
| **Z** | 1. **Vzhledem k vyváženosti postavení odběratele a dodavatele dále požadujeme doplnění § 4a o následující ustanovení:**   **„§4a**  **Zákaz zneužití významné tržní síly dodavatelem**  **(1) Zneužitím významné tržní síly dodavatelem se rozumí každé jednání dodavatele s významnou tržní silou vůči odběrateli, při němž dodavatel zneužívá svou silnější vyjednávací pozici na úkor odběratele. Zneužití významné tržní síly je zakázáno.**  **(2) Zneužitím významné tržní síly dodavatelem je zejména**  **a) sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran,**  **b) jednostranná změna smluvních podmínek,**  **c) sjednávání nebo získávání jakékoli platby či jiného plnění, za které nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění, nebo je nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění,**  **d) sjednávání nebo uplatňování plateb nebo jiného protiplnění za dodání potravin do prodeje,**  **e) diskriminování odběratele spočívající ve sjednání nebo uplatnění rozdílných smluvních podmínek pro prodej potravin nebo služeb s prodejem potravin souvisejících pro srovnatelného odběratele při srovnatelném plnění, bez spravedlivého důvodu,**  **f) nerespektování výsledků úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru[[10]](#footnote-10) dodavatelem,**  **g) vymáhání dodržování doporučených koncových cen dodavatele nebo ovlivňování způsobu stanovení koncových prodejních cen odběratelem;**  **h) jednostranné provedení nikoli nepodstatné změny ve složení potraviny v již objednaných potravinách, v podílu jejích jednotlivých složek, v jejím objemu či hmotnosti, v účinku potravin, obalu či změny země původu,**  **i) podmiňování dodávek či pokračování spolupráce odběrem jiného než poptávaného zboží, o které odběratel nemá zájem; nebo**  **j) podmiňování dodávek či pokračování spolupráce odběrem potravin při současném určení prodejního místa nebo jeho velikosti v prodejním prostoru.“**  **Odůvodnění:** Vzhledem k tomu, že je nutné, aby byla do návrhu zákona vrácena již diskutovaná symetrie ve vztahu k chápání významné tržní síly, je třeba postihovat jak dodavatele, tak odběratele, zneužívají-li svoji významnou tržní sílu. Jak již bylo uvedeno, předmětem postihu jsou taková jednání dodavatele (čímž se tak podstatně kvantitativně a kvalitativně limitují případy zákazu zneužívání významné tržní síly), která jsou uvedena v § 3 odst. 2 tohoto návrhu změny připomínkovaného návrhu zákona. Jedná se zejména o případy, kdy dodavatel dodává unikátní a spotřebiteli cíleně poptávanou potravinu, nebo dodává potravinu nahraditelnou jen s obtížemi, nebo dodává více druhů potravin, které lze jako celek nahradit jen s obtížemi, a dále jde-li o případy naplnění obratových podmínek podle § 3 odst. 1 navrženého znění v těchto připomínkách. Takto lze v ustanovení § 4 připomínkovaného znění uvést jednotlivé případy zneužití významné tržní síly, další pak vyplývají z povahy věci a z ekonomického vztahu a jeho podstaty. Tak kupř. navržené nové ustanovení § 4a odst. 2 písm. a) odpovídá (symetricky) znění § 4 odst. 2 písm. a) připomínkovaného materiálu, navržené nové ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) odpovídá (symetricky) znění § 4 odst. 2 písm. b) připomínkovaného materiálu, navržené nové ustanovení § 4a odst. 2 písm. d) odpovídá (symetricky) znění § 4 odst. 2 písm. f) připomínkovaného materiálu, navržené nové ustanovení § 4a odst. 2 písm. e) odpovídá (symetricky) znění § 4 odst. 2 písm. i) připomínkovaného materiálu, navržené nové ustanovení § 4a odst. 2 písm. f) odpovídá (symetricky) znění § 4 odst. 2 písm. k) připomínkovaného materiálu. Ze shora uvedených důvodů se navrhuje doplnit, resp. změnit ustanovení § 4a, a to v navrženém znění, jak bylo uvedeno.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno**  Konzistentně se stávajícím zněním ZVTS a dále konzistentně se směrnicí zákon ošetřuje významnou tržní sílu a nekalé obchodní praktiky pouze na straně odběratele.  Novela je částečnou transpozicí směrnice. |
| **Z** | 1. **V § 6a za slovy „stanoveného v § 4“ vypustit slovo „nebo“ a místo něho doplnit slova „nebo 4b“.**   **Odůvodnění:** formální doplnění navazující na předchozí doplněný text  **Tato připomínka je zásadní.**  **Podotýkáme, že obdobnou úpravu je třeba provést v § 8 odst. 3 návrhu – doplnění o § 4b a u § 9a odst. 1 a odst. 3.** | **Akceptováno**  Znění bylo upraveno v návaznosti na znění předchozího textu |
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