

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT - ČR

říjen 2022 – listopad 2022

ČESKÁ REPUBLIKA

Nařízení vlády č. 333/2022 Sb., o zajištění dodávek plynu **vymezuje podmínky dodávky plynu pro zákazníky, ze strany stanovených obchodníků s plynem, a to na základě žádosti zákazníka, který spadá do kategorie zákazníků, pro které vláda stanovila ceny plynu v mimořádné tržní situaci, a který splňuje podmínky podle toho nařízení a nemá zajištěnou dodávku plynu od jiného dodavatele plynu ani nemá nárok na zajištění dodávek podle energetického zákona.** Nařízení rovněž stanoví povinnost nabídky plynu a zajištění dodávky plynu pro určené dodavatele plynu a další obchodníky s plynem s vymezením bližších podmínek, jako je např. období, pro které je plyn poskytován. | účinnost od 10. listopadu 2022 do 9. listopadu 2023

Zákon č. 314/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zapracovává příslušné právní předpisy Evropské unie v oblasti humánních a veterinárních léčivých prostředků. Zákon **upravuje výzkum, výrobu, přípravu, distribuci, kontrolu a odstraňování léčivých přípravků a léčivých látek, registraci, poregistrační sledování, předepisování a výdej léčivých přípravků, prodej vyhrazených léčivých přípravků a poskytování informací,** mezinárodní spolupráci při zajišťování ochrany veřejného zdraví a vytváření jednotného trhu léčivých přípravků Evropské unie, jakož i vnitrostátní regulaci léčiv v těch oblastech, které nejsou na úrovni Evropské unie harmonizovány. | účinnost od 1. prosince 2022

Vyhláška č. 334/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 128/2009 Sb., o přizpůsobení veterinárních a hygienických požadavků pro některé potravinářské podniky, v nichž se zachází se živočišnými produkty, ve znění pozdějších předpisů, **mění limity hmotnosti masa volně žijící zvěře dodávané potravinářskými podniky pro účely určení hranice, kdy se jedná o okrajovou a omezenou činnost,** a zavádí další technické změny v dotčené oblasti. | účinnost od 1. ledna 2023

Vyhláškou č. 325/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 79/2019 Sb., o způsobu výpočtu výše nároku na vrácení spotřební daně z minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě nebo při provádění hospodaření v lese, ve znění pozdějších předpisů, je **snížena spotřební daň z pohonných hmot za účelem zmírnění dopadů vysokých cen pohonných hmot, a to s účinností do konce roku 2023.** | účinnost od 4. listopadu 2022

Sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí č. 319/2022 Sb., kterým se vyhlašuje pro účely nemocenského pojištění výše redukčních hranic pro úpravu denního vyměřovacího základu platných v roce 2023, **určuje výši redukčních hranic pro úpravu denního vyměřovacího základu platného v roce 2023,** a to: (i) první redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu činí 1.345,- Kč, (ii) druhá redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu činí 2.017,- Kč a (iii) třetí redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu činí 4.033,- Kč. | účinnost od 31. října 2022

Dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí č. 320/2022 Sb., kterým se vyhláší zvýšení částky rozhodné pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění bude **od 1. ledna 2023 částka rozhodná pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění činit 4.000,- Kč. | účinnost od 31. října 2023**

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 849/2022 ze dne 27. července 2022, týkající se **odpovědnosti zaměstnance za škodu**

„Zaviněné porušení základních povinností žalované dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jí vykonávané a zabezpečovat dodržování právních a vnitřních předpisů [§ 301 písm. c) část věty před středníkem a § 302 písm. f) zák. práce] by spočívalo nejen v samotném dání výpovědi z pracovního poměru dotčeným zaměstnancům, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky stanovené v § 52 písm. c) zák. práce, ale již v rozhodnutí žalované vydaném formou opatření č. 130/2007 a č. 131/2007, směřovalo-li k tomu, aby byl (mohl být) v rozporu se skutečností vydáván za splněný hmotněprávní předpoklad pro podání výpovědi z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce těmto zaměstnancům. Škodou způsobenou žalobkyní zaviněným porušením povinností žalované by v takovém případě byla celková částka, která byla na náhradu platu zaplacená žalobkyní zaměstnancům, jimž byly dány výpovědi, kterými měl být zákonem neaprobovaný účel rozhodnutí žalované vyjádřeného v opatřeních č. 130/2007 a č. 131/2007 realizován. Výše náhrady škody způsobené žalovanou z nedbalosti, kterou by žalobkyně mohla po ní požadovat podle § 257 odst. 2 zák. práce, by pak ovšem nesměla přesáhnout částku rovnající se čtyřapůlnásobku jejího průměrného měsíčního výdělku před porušením povinností, kterým žalovaná způsobila žalobkyni škodu v podobě souhrnu částek vyplacených na náhradu platu dotčeným zaměstnancům, a tento limit by proto nemohl být uplatněn ve vztahu ke každému z těchto zaměstnanců (k částce jemu vyplacené) zvlášť.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 658/2022 ze dne 26. července 2022, týkající se **vzniku škody na straně zaměstnance v případě nerovného zacházení**

„...jestliže zaměstnavatel bez věcných důvodů zaměstnanci stanoví či s ním sjedná odměnu za práci, která je v porovnání s ostatními zaměstnanci vykonávajícími stejnou práci nebo práci stejné hodnoty v rozporu se zásadou rovného zacházení, jde o porušení právní povinnosti; zaměstnanec, který byl nerovným zacházením postižen, má právo domáhat se náhrady takto vzniklé újmy podle ust. § 265 odst. 2 zákoníku práce. (...) Škoda v případech porušení povinnosti rovného zacházení při odměňování může spočívat i v tom, že zaměstnanci vznikne nižší nárok na náhradu mzdy, než by mu vznikl, kdyby zaměstnavatel neporušil svoji právní povinnost rovného odměňování zaměstnanců.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1640/2022 ze dne 5. října 2022, týkající se **střetu zájmů a neplatnosti právního jednání učiněného ve střetu zájmů**

„Velký senát připouští, že jazykový výklad § 437 odst. 2 věty první o. z. naznačuje, že zastoupený musí vyvinout aktivitu, aby jej jednání zástupce v nedovoleném střetu zájmů nezavazovalo. A že takový výklad může odkazovat i na postup podle § 586 o. z.“

„Slovní spojení „může se toho zastoupený dovolat“ odkazuje na řešení těchto situací předvídané v § 440 o. z.; zastoupený se nedostatku zástupčího oprávnění zástupce jednajícího v (nedovoleném) střetu zájmů dovolá vůči třetí osobě (jež není v dobré víře, že zástupci svědčilo zástupčí oprávnění) tím, že právní jednání učiněné neoprávněným zástupcem dodatečně neschválí. Jestliže zastoupený právní jednání zástupce v souladu s § 440 o. z. dodatečně neschválí (neprojeví vůli být jednáním zástupce vázán), dává najevo, že nechce být jednáním

zástupce vázán (slovy § 437 odst. 2 věty první o. z. se „dovolává“ nedostatku oprávnění zástupce učinit za něj dané právní jednání).“

„Velký senát proto uzavírá, že jedná-li zástupce, jehož zájmy jsou ve střetu se zájmy zastoupeného, je tímto jednáním zastoupený vázán vždy, byla-li třetí osoba (s níž zástupce jednal) v dobré víře, že zástupci svědčí zástupčí oprávnění (že mezi zájmy zástupce a zájmy zastoupeného není rozpor, popř. že existující rozpor neomezuje zástupčí oprávnění zástupce). Není-li třetí osoba v dobré víře, není zastoupený jednáním zástupce vázán; může je však v souladu s § 440 o. z. dodatečně schválit (ratihabovat). Nedostatku zástupčího oprávnění zástupce (způsobeného nedovoleným střetem zájmů) se zastoupený dovolá ve smyslu § 437 odst. 2 věty první o. z. tím, že právní jednání bez zbytečného odkladu dodatečně neschválí.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 1370/2021 ze dne 31. srpna 2022, týkající se **porušení péče řádného hospodáře a následné diskvalifikace**

„Popsanou optikou je třeba vždy pečlivě posuzovat, zda člen statutárního orgánu náležitou péči vůbec porušil, a pokud ano, zda lze takové porušení považovat za závažné. Zásadně by za závažné porušení náležité péče, odůvodňující vyloučení z výkonu funkce podle § 65 z. o. k., měla být považována toliko jednání činěná s hrubou nedbalostí (typickým příkladem je naprostá rezignace na plnění povinností spojených s výkonem funkce (...)).“

„Naopak porušení povinnosti nezbytné loajality, tedy jednání nikoliv v zájmu obchodní korporace, ale v zájmu svém, osob blízkých či jiných osob, je zpravidla natolik hrubým a vážným porušením povinnosti člena voleného orgánu, že je lze považovat za závažné porušení povinností spojených s výkonem funkce ve smyslu § 65 z. o. k., ospravedlňující sankci v podobě diskvalifikace.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Mgr. Tereza Dvořáková – dvorakova@plegal.cz

ODEBÍREJTE NÁŠ PRAVIDELNÝ MĚSÍČNÍ NEWSLETTER

Navštivte naši stránku www.peytonlegal.cz/clanky a v její spodní části se přihlaste k odběru našeho pravidelného měsíčního newsletteru plného zajímavých článků a právních aktualit.

PEYTON legal NA WEBU A SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#) a [Facebook](#).