**IV.**

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**1. OBECNÁ ČÁST**

# a) Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o významné tržní síle“), reguluje zneužívání významné tržní síly v souvislosti s nákupem potravin na území České republiky. Významná tržní síla je definována jako takové postavení odběratele, v jehož důsledku si odběratel může vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin nebo přijímáním nebo poskytováním služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících. Má se za to, že významnou tržní sílu má každý odběratel, nebo aliance podnikatelů, jejichž obrat za prodej potravin a souvisejících služeb přesáhne 5 mld. Kč za rok. Zákon o významné tržní síle dále stanoví podpůrná kritéria pro vyhodnocení, zda daný odběratel vůči konkrétnímu dodavateli skutečně disponuje významnou tržní silou. Zákon o významné tržní síle zneužití významné tržní síly obecně zakazuje a tento obecný zákaz doplňuje demonstrativním výčtem konkrétních jednání, která jsou zneužitím významné tržní síly. Zákon dále upravuje náležitosti smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem s významnou tržní silou.

Dozorem nad dodržováním zákona a ukládáním sankcí je pověřen Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“).

Platný právní rámec nově tvoří rovněž evropská úprava. Evropská unie přistoupila k vydání směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019, o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci (dále též jen „směrnice 2019/633“ nebo „směrnice“). Cílem směrnice 2019/633 je sblížení právních předpisů členských států týkajících se nekalých obchodních praktik v zemědělském a potravinovém řetězci a vymezení a sjednocení základních nekalých obchodních praktik a způsobu jejich omezení.

Směrnice 2019/633 se vztahuje na kupující, jejichž roční obrat přesahuje 2 mil. EUR. Pro určení působnosti směrnice na konkrétní obchodní vztah je rozhodující vedle ročního obratu kupujícího rovněž roční obrat dodavatele. Minimálně jeden z účastníků musí být usazen v Evropské unii. Vedle dodavatele a kupujícího jsou směrnicí definovány zemědělské produkty a potravinářské výrobky, dále je vymezen i veřejný orgán.

Jako základní nekalé obchodní praktiky jsou uvedeny: sjednávání podmínek vytvářejících výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran, pozdní splatnost plateb za potraviny, rušení objednávek, jednostranné změny smluvních podmínek, s prodejem potravin nesouvisející platby, sjednávání neúplných cenových podmínek, náhrada za zhoršení jakosti již dodané potraviny, zneužití obchodního tajemství, odvetná opatření za uplatňování zákonných práv, odškodnění za náklady na stížnosti.

Směrnice 2019/633 dále stanovuje povinnost členským státům určit donucovací orgán a vymezit jeho pravomoci. Donucovacím orgánům členských států je dále stanovena povinnost účinné spolupráce a podávání zpráv Evropské komisi. Dále je zmíněno, že členské státy mohou podporovat dobrovolné využívání alternativního řešení sporů.

Zásadním pro transpozici je rovněž čl. 9 směrnice 2019/633, který členským státům umožňuje ponechání dosavadních národních pravidel nebo přijetí nových přísnějších pravidel, než která stanoví směrnice.

**b) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Česká republika je jako členský stát Evropské unie povinna transponovat směrnici 2019/633 a dosáhnout žádaného výsledku s možností přihlédnutí ke specifikům národního právního řádu. Pokud Česká republika ve stanovené lhůtě nezajistí Směrnicí daný komunitární standard v oblasti nekalých obchodních praktik, že na ni bude podána žaloba z důvodu neprovedení směrnice 2019/633.

Pokud by Česká republika nepřijala opatření související s transpozicí směrnice 2019/633, hrozí dále:

* nastavení smluvních podmínek mezi dodavateli a odběrateli nebude provedeno převážně v souladu s požadavky směrnice,
* znesnadnění nebo nemožnost působnosti orgánu dozoru vůči nekalým obchodním praktikám firem usazených mimo Evropskou unii,
* negativní vliv nedostatečné harmonizace může vést k zbytečnému uložení dalších povinností veřejných orgánů v obchodu s potravinami,
* orgán dozoru bude izolován v diskusi o účinnosti opatření proti nekalým obchodním praktikám a nebude se moci účastnit spolupráce s dalšími národními donucovacími orgány,
* Česká republika nebude zasílat hodnotící zprávy a účastnit se tvorby zprávy o uplatňování směrnice.

Pokud by nedošlo k upřesnění některých ustanovení zákona o významné tržní síle, zůstanou v právním řádu zachována ustanovení, která byla v praxi shledána jednak jako nedostačující k naplnění opatření proti nekalým obchodním praktikám, a rovněž jako nepřesná a legislativně technicky nedostatečně formulovaná pro nezbytnou přeshraniční spolupráci.

Nadále může docházet k prohlubování působnosti nekalých obchodních praktik vlivem zahraničních účastníků trhu a narušování vnitřního trhu.

Pokud by nedošlo ke sjednocení a spolupráci dozorových národních orgánů, byla by Česká republika vystavena riziku intenzivnějšího působení nekalých obchodních praktik.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je částečná transpozice směrnice 2019/633. Změny je třeba provést zejména v oblasti uzavírání dodavatelských smluv a seznamu nekalých obchodních praktik při prodeji zemědělských a potravinářských výrobků.

Některé navrhované změny s transpozicí přímo nesouvisejí a jsou odůvodněny dosavadní aplikační praxi. Jedná se zejména o:

* náležitosti smlouvy mezi odběratelem s významnou tržní silou a slabší smluvní stranou,
* maximální dobu splatnosti plateb za potraviny na 30 dnů,
* dobu garantované platnosti kupní ceny maximálně 3 měsíce,
* omezení započtení nebo postoupení pohledávky,
* náhradu sankcí uložených kontrolním orgánem, nebo
* provádění auditů a kontrol na náklady dodavatele.

Dozorovým orgánem zůstane Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Hlavní principy navrhované právní úpravy lze popsat takto:

- Oproti směrnici dochází k důslednějšímu posuzování vzájemných obchodních vztahů mezi odběrateli a dodavateli. Formální kritérium výše obratu je doplněno kritériem materiálním, jež bude posuzováno v každém konkrétním případě. Oproti dosavadní právní úpravě zvýšená hranice 7 mld. obratu za poslední účetní období pak bude pouze znamenat, že v konkrétním řízení bude muset subjekt, který tuto obratovou hranici překročí, prokázat, že významnou tržní sílu nemá – jinak se bez dalšího bude mít za to, že významnou tržní silou disponuje.

* Zneužitím významné tržní síly bude zejména sjednávání podmínek vytvářejících výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran, pozdní splatnost, platby za přijetí do prodeje, rušení objednávek, jednostranné změny smluvních podmínek, nesouvisející platby, sjednávání neúplných cenových podmínek, náhrada za zhoršení jakosti již dodané potraviny, odvetná opatření za uplatňování zákonných práv, odškodnění za náklady na prošetření stížnosti.
* Zákon rovněž reflektuje a zakazuje dodavatelům bránit v dovozu potravin na trh v České republice, které jsou určeny dodavatelem na trh v Evropské unii.

Přínosem navrhované právní úpravy je zejména zpřesnění některých ustanovení týkajících se zákazu vybraných nekalých obchodních praktik, které přispěje k jasnější aplikaci zákona jak ve vztahu k dodavatelům a odběratelům v zemědělském a potravinovém řetězci, tak i dozorovému orgánu. Dojde k odstranění nepřesných a nejasných ustanovení, včetně výkladových problémů jak účastníků na trhu s potravinami, definice nekalých obchodních praktik, tak v oblasti kompetencí dozorového orgánu. V konečném důsledku dojde k nastavení spravedlivějšího rámce na trhu s potravinami.

Vedle výčtu několika konkrétních nekalých praktik bude platit rovněž obecný zákaz zneužití ekonomické převahy. Bude posílena důvěrnost informací ohledně stěžovatele podle jeho požadavků.

Předložený návrh byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Pokud jde o úpravy týkající se obchodních smluv a některých nekalých obchodních praktik, tyto vzešly z podnětů dozorových orgánů a profesních sdružení, jako jsou například Potravinářská komora ČR, Agrární komora ČR nebo Svaz obchodu a cestovního ruchu.

Navrhovaná právní úprava neřeší personální otázky a z jejího obsahu nelze posuzovat otázky diskriminace a rovného postavení žen a mužů.

**c) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Hlavním cílem návrhu zákona je částečná transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/633 ze dne 17. dubna 2019, o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci. Tohoto cíle nemůže být dosaženo jinak, než novelou zákona o významné tržní síle. Změny, které bezprostředně nesouvisejí s transpozicí směrnice 2019/633, pak slouží k zefektivnění zákona o významné tržní síle.

**d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky, zejména ústavnímu zákonu č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.

**e) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Návrh zákona je v souladu s předpisy Evropské unie.

Navrhovanou právní úpravou je částečně prováděna transpozice směrnice 2019/633. V souladu s čl. 9 směrnice se přitom částečně zachovávají dosavadní národní pravidla (zejména pokud jde o povinné náležitosti smluv a katalog zakázaných obchodních praktik) a v některých ohledech se naopak zavádějí přísnější národní pravidla opět zaměřená – zcela ve shodě s cílem směrnice – na boj proti nekalým obchodním praktikám v potravinovém řetězci. Navržená částečná transpozice přitom nesměřuje proti základním cílům směrnice 2019/633 a nebude ztěžovat její budoucí provedení.

Odlišná je konstrukce vlastní definice pojmu významné tržní síly a tím i okruhu případů, v nichž se uplatní zákazy některých nežádoucích obchodních praktik. Zatímco směrnice 2019/633 ve svém čl. 1 zavádí formální kritérium obratu, a to navíc v rámci pásem odpovídajících výši obratu, zákon jde v tomto ohledu dále a představuje tak oproti směrnici přísnější právní úpravu.

Návrh rozpracovává dosavadní znění zákona. Klíčové je podle něj materiální kritérium, tj. to, zda si odběratel nebo dodavatel může v daném konkrétním případě bez spravedlivého důvodu získat výhodu vůči druhé smluvní straně. Splnění této podmínky bude vždy muset dokazovat Úřad. Stejně jako dosud přitom bude zkoumat strukturu trhu, překážky vstupu na trh a finanční sílu odběratele.

Jestliže pak zákon v § 3 odst. 4 zmiňuje rovněž formální obratové kritérium (jež se navíc zvyšuje na 7 mld. Kč ročního obratu ze současných 5 mld. Kč), toto kritérium ve spojení s v témže ustanovení zavedenou vyvratitelnou právní domněnkou má spíše charakter procesního pravidla. Stanovuje se jím totiž to, že subjekty s obratem překračujícím tuto hranici budou muset (na rozdíl od ostatních subjektů této hranice nedosahujících) v řízení před Úřadem prokázat, že významnou tržní sílu nemají. V opačném případě se má za to, že touto silou disponují a tudíž na ně spadají povinnosti vyplývající z § 3a (náležitosti smluv) a mohou se dopustit zneužití této své významné tržní síly podle § 4.

Ostatní subjekty, s ročním obratem menším než 7 mld. Kč, pak naopak budou moci být Úřadem postiženy, ale stane se tak pouze za předpokladu, že bude v řízení prokázáno, že v daném obchodním vztahu měly významnou tržní sílu.

Lze tedy konstatovat, že návrh není v rozporu s judikaturou soudních orgánů Evropské unie a je rovněž v souladu s obecnými zásadami práva Evropské unie (např. zásadou právní jistoty, proporcionality a zákazem diskriminace).

Navrhovaná právní úprava rovněž není technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. 9. 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.

Zákonem nebude určována či měněna technická specifikace žádného výrobku ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. d) směrnice 2015/1535, zákon nijak neovlivňuje ani životní cyklus výrobku. Novela se týká výhradně vzájemných vztahů mezi dodavateli a odběrateli v rámci potravinového řetězce. Nestanovuje přitom žádné požadavky, jež by šly nad rámec cílů směrnice 2019/633 a mohly by bránit řádnému fungování vnitřního trhu. V mnohých ohledech naopak směřuje k jeho posílení a dalšímu rozvoji (viz nově vkládaný § 4a).

Na základě těchto skutečností je možné návrh zákona hodnotit jako slučitelný s právem Evropské unie

**f) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Předložený návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

**g) Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Navrhované změny budou mít dopad na vybrané podnikatelské subjekty v zemědělském a potravinovém řetězci.

V případě nastavení nových podmínek pro dodavatelské smlouvy se jedná o stovky účastníků a řádově tisíce smluv. Odhadované náklady na sjednání nových smluv a revizi stávajících smluv pouze v důsledku úpravy zákona o významné tržní síle jsou na základě odpovědí získaných od zástupců průmyslu velmi proměnlivé a mohou se pohybovat pro jeden subjekt od 450 tisíc do maximálně 3 mil. Kč.

Zároveň je ale nutné uvést, že úpravy obchodních smluv mezi odběrateli a dodavateli probíhají standardně každoročně i bez skutečnosti, aby byly vynuceny novou právní úpravou. Vzhledem k nastavenému přechodnému období, skutečnosti, že smlouvy jsou každoročně upravovány a navrhovaná právní úprava přinese pouze nutnost dílčích změn ve smlouvách, lze skutečné dopady na dodavatelsko odběratelské vztahy považovat za minimální. Nové úpravy lze naopak hodnotit jako pozitivní, jelikož přispívají k odstraňovaní nekalých obchodních praktik a k férovějším obchodním vztahům.

Nelze vyloučit mírné navýšení podnětů v souvislosti s novou možností podávat podněty k různým dozorovým orgánům jednotlivých členských států Evropské unie.

V neposlední řadě lze reálně očekávat nárůst agendy dozorového orgánu v souvislosti se zavedením nového institutu tzv. „bránění nákupu různých verzí potraviny“ v ustanovení § 4a zákona.

V souvislosti s nárůstem agendy významné tržní síly Úřad pro ochranu hospodářské soutěže předpokládá navýšení počtu referentů na Odboru metodiky a kontroly tržní síly 5 služebních míst. Jedná se o navýšení nákladů o cca 2,9 mil Kč ročně.

Návrh zákona nebude mít sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

**h) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava nezakládá nové zpracování osobních údajů. Navrhovanou právní úpravou není měněno již existující zpracování osobních údajů.

Navrhovaná právní úprava nepředstavuje zvláštní úpravu žádné povinnosti ani oprávnění subjektu osobních údajů.

**i) Zhodnocení korupčních rizik**

V rámci přípravy návrhu zákona byla komplexně posouzena míra korupčních rizik v souladu s metodikou zpracovanou Odborem hodnocení dopadů regulace Úřadu vlády České republiky. Ze závěru posouzení vyplývá, že korupční potenciál vyplývající z návrhu nepředstavuje žádné riziko.

Navrhovaná právní úprava neobsahuje ustanovení, která by byla předmětem korupčního rizika.

Předkládaný návrh zákona je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které má upravovat.

**j) Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Návrh zákona nemá dopady na bezpečnost nebo obranu České republiky.

Zmíněný návrh nezasahuje do problematiky resortů Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany a ani se na žádný právní předpis související s obranou a bezpečností státu neodvolává.

**k) Zhodnocení dopadů regulace podle obecných zásad**

Hodnocení dopadů regulace (RIA) nebylo na základě výjimky udělené ministryní spravedlnosti a předsedkyní Legislativní rady vlády provedeno.

**2. ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

**K bodu 1**

**K § 1 odst. 1**

Jedná se o transpozici čl. 1 odst. 1 směrnice.

V § 1 je upravena působnost zákona o významné tržní síle. Novela zákona transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci.

V zemědělském a potravinovém řetězci často dochází k výrazné nerovnováze ve vyjednávací síle mezi dodavateli a odběrateli potravin. Tato nerovnováha může vést k nekalým obchodním praktikám, tj. zneužití významné tržní síly. Takovéto praktiky se například mohou výrazně odchylovat od zásad poctivého obchodního styku, být v rozporu s dobrou vírou a poctivým jednáním a být jednostranně vnuceny jedním obchodním partnerem druhému, mohou vytvářet výraznou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi jednoho obchodního partnera.

**K bodu 2**

**K § 1 odst. 1 písm. a)**

Působnost zákona je rozšířena na celý potravinový řetězec, myšleno na všechny články tohoto potravinového řetězce.

Při výrobě, uvádění na trh, distribuci a maloobchodním prodeji potravin jsou v zemědělském a potravinovém řetězci aktivní různé subjekty. Tento řetězec je nejdůležitějším kanálem, jímž se zemědělské produkty a potravinářské výrobky dostávají ke spotřebiteli. V prostředí výrazně tržněji orientované zemědělské politiky se zvýšil význam ochrany proti nekalým obchodním praktikám. Do oblasti působnosti jsou zahrnuty také některé doplňkové služby související s prodejem potravin.

**K bodu 3**

**K § 1 odst. 1 písm. b) a c)**

Písmeno b) formálně rozšiřuje předmět úpravy o náležitosti smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem s významnou tržní silou. V zákoně tato úprava již je obsažena v § 3a. Zákon požaduje písemnou formu pro všechny subjekty s významnou tržní silou.

Pokud jde o písmeno c), předkladatelé byli usnesením vlády č. 342 ze dne 20. května 2019 zavázáni řešit rovněž tzv. dvojí kvalitu potravin nabízených v České republice a v jiných státech Evropské unie. Dodavateli proto bude zakázáno bránit odběrateli v nákupu potravin na trh na území České republiky, které jsou určeny na trh v jiném členském státu Evropské unie.

**K bodu 4**

**K § 2 písm. a)**

Definice dodavatele upřesňuje jeho postavení v potravinovém řetězci. Cílem této změny je umožnit správnímu orgánu při posuzování existence významné tržní síly zohlednění toho, že dodavatelé vůči odběrateli nemusejí jednat jako samostatné subjekty.

Znění navrženého ustanovení respektuje stav, kdy partnery mohou být obchodníci nebo zpracovatelé potravin nebo subjekt poskytující služby.

**K bodu 5**

**K § 2 písm. b)**

Vymezení odběratele zahrnuje definici kupujícího podle směrnice. Může jím být odběratel nakupující potraviny nebo aliance odběratelů, nebo orgán veřejné moci. Za odběratele se považuje každý, kdo nakupuje nebo poskytuje služby s nákupem potravin související pro jiného odběratele na základě smlouvy. Novela zakazuje uplatňování nekalých obchodních praktik odběratelům, kteří jsou usazeni mimo Evropskou unii, ale mají své provozovny na území některého z členských států Evropské unie a svou činností (nákup a prodej potravin) tak ovlivňují odběratelsko dodavatelské vztahy uvnitř Evropské unie.

Mezi odběratele se nově řadí i orgán veřejné moci některého z členských států Evropské unie, který nakupuje zemědělské a potravinářské produkty. Ustanovení by se měla vztahovat na obchody bez ohledu na to, zda jsou prováděny mezi podniky nebo mezi podniky a orgány veřejné moci, vzhledem k tomu, že pro orgány veřejné moci by při nákupu potravin měly platit stejné normy.

**K bodu 6**

**K § 2 písm. c)**

Jedná se o transpozici čl. 2 směrnice.

Dochází k nahrazení dosavadního pojmu „nákupní aliance“ výstižnějším pojmem „aliance odběratelů“.

Aliancí se rozumí strategické partnerství mezi subjekty na trhu. Aliance musí splňovat následující znaky: formální nezávislost členů (existující právnické osoby nejsou nahrazeny žádnou novou společností); společný cíl (jedná se obvykle o úsilí dosáhnout tzv. win-win situací na trhu); sdílení zdrojů či distribučních kanálů (majetek, odborné znalosti, financování). Aliance odběratelů je tedy strategická koalice, ať už je založena formálním, anebo neformálním způsobem, čili zcela bez písemné smlouvy apod. Motivací k založení aliance je např. redukovat vlastní slabost na trhu v porovnání s jinými subjekty.

V praxi mohou nastat různorodé situace, kdy o alianci půjde a kdy naopak nikoliv. Vždy je však třeba vyhodnotit kromě obratového kritéria i další shora uvedené znaky. Jednotlivé společnosti sdružené v rámci koncernu netvoří samy o sobě alianci, neuplatňuje se zde automaticky obratové kritérium. Naopak o alianci se může jednat tehdy, pokud obchodní řetězec uzavře strategické partnerství s jinou společností (která například poskytuje marketingovou nebo logistickou službu) a kromě obratového kritéria dojde k prokázání všech tří znaků uvedených shora.

**K bodu 7**

**K § 2 písm. d)**

Jedná se o transpozici čl. 2 odst. 1 směrnice.

Definice potraviny se stanovuje podle směrnice a současně podle nařízení Evropského parlamentu a Rady stanovující obecné zásady potravinového práva. Potravinou je tak zboží uvedené v seznamu v příloze I Smlouvy o fungování Evropské unie, a produkty uvedené ve zmíněné příloze, ale zpracované k užití jako potraviny a dále potravina podle její definice uvedené v nařízení č. 178/2002

**K bodu 8**

**K § 2 písm. e)**

Jedná se o transpozici čl. 2 odst. 5 směrnice. Pojem potravina podléhající rychlé zkáze se dále vyskytuje v § 4 odst. 2 písm. r) zákona.

**K bodům 9 až 11**

**K § 3**

Jedná se o klíčové ustanovení zákona. Současný odstavec 1 byl v zásadě zachován v původním znění jakožto obecná definice významné tržní síly, kdy se jí rozumí takové postavení odběratele vůči dodavateli, kdy se v důsledku situace na trhu stává dodavatel závislým na odběrateli ve vztahu k možnosti dodávat nebo odebírat zboží a kdy strana disponující významnou tržní silou může vůči druhé straně získat jednostranně a bez spravedlivého důvodu výhodné obchodní podmínky.

V odstavci 4 je pak nadále zachována vyvratitelná domněnka významné tržní síly. Vyvratitelná domněnka existence významné tržní síly se odvíjí od obratu dosaženého za prodej potravin a služeb s tím souvisejících. Podle § 3 odst. 1 novely se tato domněnka zakládá překročením hranice obratu 7 mld. Kč za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky. Zároveň je třeba pamatovat na to, že vyvratitelná domněnka existence významné tržní síly působí obousměrně. Zvláštní odpovědnost podle zákona o významné tržní síle tak může mít i odběratel, který nedosáhl stanovené hranice obratu, avšak po zhodnocení dodatečných kritérií existence významné tržní síly podle § 3 odst. 2 zákona vyšlo na základě shromážděných podkladů najevo, že tento odběratel je dostatečně silný na to, aby byl schopen získat oproti dodavateli nespravedlivou výhodu.

Jinými slovy vyvratitelná domněnka je považována za existující do doby, než je prokázán opak. Není-li presumovaná skutečnost vyvrácena, platí vyvratitelná domněnka. Důkazní břemeno ve vztahu k vyvrácení skutečností presumovaných domněnkami nese zásadně subjekt, který presumovanou skutečnost popírá.

Úřad v rámci posouzení významné tržní síly odběratele v první fázi vyhodnocuje obratové kritérium podle § 3 odst. 4 zákona. Až v případě, že odběratel namítá neexistenci své významné tržní síly vůči druhé smluvní straně, tedy až když zákonem presumovanou skutečnost vyvrací a předkládá důkazy relevantní z hlediska dikce § 3 odst. 1 a 2 zákona, zkoumá Úřad náležitosti významné tržní síly podle § 3 odst. 1 a 2. Obdobně by měl Úřad postupovat i v případě existence podezření, že odběratelé, kteří nedosahují stanovené hranice obratu, mohou disponovat významnou tržní silou, a to zkoumáním naplnění podmínek vymezených v § 3 odst. 1 a 2 zákona.

**K bodu 12**

**K § 3a odst. 1**

Povinnost upravit odběratelsko dodavatelské vztahy prostřednictvím písemné smlouvy jde nad rámec směrnice a je stanovena pouze pro smlouvy s odběratelem s významnou tržní silou. Písemná smlouva mezi odběratelem s významnou tržní silou a druhou smluvní stranou musí být sjednána ještě před tím, než dojde k zahájení dodávek zboží nebo poskytování služeb. Tento požadavek obsahuje povinnost mít sjednanou alespoň jednu písemnou smlouvu. Co se myslí pojmem písemnost, je předmětem četných výkladových stanovisek Úřadu, která zohledňují variabilitu obchodního prostředí, a především minimalizaci zásahů do podnikatelského prostředí.

Ve směrnici není stanovena povinnost používat písemné smlouvy, avšak používání písemných smluv v zemědělském a potravinovém řetězci by mohlo napomoci k tomu, aby se zabránilo některým nekalým obchodním praktikám.

**K § 3a odst. 1 písm. a)**

Návrh počítá s tím, že smlouva o prodeji a nákupu potravin a službách s tím souvisejících bude obsahovat způsob úhrady kupní ceny, výši slevy z kupní ceny a doby splatnosti platby za potraviny, která nesmí být delší než 30 dní ode dne doručení faktury.

V návrhu zákona se již nepracuje s limitem 3 %, do kterého měla být započítávána veškerá peněžitá plnění dodavatele za období 12 měsíců. Tento limit byl značně problematický a ani výkladovými stanovisky Úřadu se nepodařilo postavit na jisto, jaká konkrétní plnění do tohoto limitu náležejí. Podle zjištění Úřadu byl navíc tento limit v praxi běžně překračován či různě obcházen.

Byl vypuštěn maximální limit peněžního plnění dodavatele v návaznosti na princip směrnicí uváděných absolutně zakázaných praktik a šedých praktik, které jsou specifikovány ve smlouvě před zahájením dodávek potravin.

Písmeno a) rovněž upravuje sjednání slev, typicky se bude jednat o slevy navázané na kupní cenu potravin, např. akční slevy z kupní ceny a zpětné množstevní slevy. Za slevu není považováno cenové ujednání, jímž se v rámci jednání před podpisem smlouvy snižuje cena z jednotného základního ceníku dodavatele při sjednávání kupní ceny potravin pro delší časové období. To je způsob stanovení jejich kupní ceny. Jinými slovy, je-li základní ceníková cena po vyjednávání smluvních stran upravena ve prospěch jedné ze stran, v důsledku čehož je sjednaná cena zboží uvedená ve smlouvě nižší, než by vyplývalo ze základního ceníku, nejde o slevu, ale o způsob tvorby ceny, který mohou případně přezkoumávat cenové kontrolní orgány. Pokud ovšem sleva představuje samostatnou smluvní podmínku, bude třeba na ni aplikovat veškerá ustanovení zákona o významné tržní síle, zejména pak ty, které se týkají existence přiměřeného protiplnění jejího uplatňování. Poskytnutí slevy je totiž taktéž plněním – představuje závazek smluvní strany poskytnout druhé smluvní straně určitou výhodu peněžního charakteru (*facere*).

Sjednání smluvních podmínek souvisejících s nákupní cenou by mělo být vždy transparentní, tj. pokud smluvní strana s významnou tržní sílou žádá nějaký bonus nebo slevu, musí se slabší smluvní stranou vždy písemně sjednat i protiplnění za tuto slevu. Nelze sjednat žádnou ad hoc slevu bez odpovídajícího protiplnění.

Písmeno a) dále upravuje splatnost platby kupní ceny, která nesmí být delší než 30 dnů ode dne doručení faktury. Pokud v praxi dochází k situacím, že je doba splatnosti prodlužována na více než 30 dnů, může se jednat o zneužití tržní síly. Na takové situace pamatuje nekalá obchodní praktika uvedená v § 4 odst. 2 písm. e) zákona. V případě, že by v praxi docházelo ke sjednávání delší lhůty splatnosti přímo ve smlouvě, dopustil by se subjekt s významnou tržní sílou přestupku podle § 8 odst. 1 písm. d), zároveň lze uvažovat o postihu podle § 4, tedy o nevyvážených smluvních podmínkách.

**K § 3a odst. 1 písm. d)**

Návrh zakotvuje maximálně tříměsíční dobu garance platnosti kupní ceny od první dodávky potravin. V zásadě je zachováváno původní znění ustanovení. Dosavadní výklad účinného ustanovení je takový, že smluvní strany garanci kupní ceny mít sjednanou nemusí, avšak v případě, kdy ji sjednanou mají, pak musí být stanovena maximálně na 3 měsíce, případně musí být stanovena doba jejího trvání společně se způsobem jejího stanovení. Povinnou náležitostí smlouvy tak garance kupní ceny je pouze v případě, kdy je stranami sjednána.

**K § 3a odst. 1 písm. e)**

Nové znění požaduje pro nákupní akce sjednání výše slevy z kupní ceny nebo stanovení kupní ceny po slevě množství potravin a dobu trvání akce mezi dodavatelem a odběratelem. Nákupní akci představuje každá dodávka se specifickými podmínkami, přičemž dominantně se bude jednat o slevu z kupní ceny. S termíny slevové akce, resp. nákupní akce ve vztahu mezi podniky směrnice pracuje, dostatečně a samostatně je však nedefinuje.

Pokud jde o specifikaci množství potravin poptávaného do akce, zákonná povinnost nepředpokládá naprosto přesné vyjádření množství na jednotky kusů. Účelem je poskytnout druhé smluvní straně kvalifikovaný odhad požadovaného množství. V kombinaci s institutem smluvní pokuty, který by měl eliminovat pokusy o příliš vágní odhad, by měla být zaručena větší rovnováha smluvních podmínek.

**K § 3a odst. 2**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 směrnice.

V doplněném odstavci 2 jsou uvedeny možnosti prodloužení doby splatnosti platby za potraviny ve specifických případech. Jedná se o dodávky:

* v rámci školního projektu podle článku 23 nařízení (EU) č. 1308/2013,
* provedené veřejnými subjekty poskytujícími zdravotní péči ve smyslu čl. 4 odst. 4 písm. b) směrnice 2011/7/EU,
* na základě smluv o dodávkách mezi dodavateli hroznů nebo částečně zkvašeného hroznového moštu pro výrobu vína a jejich přímými kupujícím,
* pokud jsou konkrétní platební podmínky týkající se prodeje obsaženy ve standardních smlouvách, jež byly členským státem učiněny závaznými podle článku 164 nařízení (EU) č. 1308/2013 před 1. lednem 2019, je-li platnost tohoto rozšíření působnosti standardních smluv členskými státy obnovena od uvedeného dne bez jakýchkoli výraznějších změn platebních podmínek v neprospěch dodavatelů hroznů nebo částečně zkvašeného hroznového moštu, a
* pokud jsou smlouvy mezi dodavateli hroznů nebo částečně zkvašeného hroznového moštu pro výrobu vína a jejich přímými kupujícími víceleté nebo se stanou víceletými.

**K bodu 13**

**K § 4 odst. 1**

Jedná se o transpozici čl. 1 odst. 1 směrnice.

Směrnice se vztahuje na obchodní jednání větších subjektů vůči subjektům, které mají menší vyjednávací sílu. Aplikovaná koncepce významné tržní síly by měla zabránit tomu, aby byla ochrana poskytována subjektům, které nejsou zranitelné nebo které jsou mnohem méně zranitelné než jejich menší partneři nebo konkurenti. Směrnice vymezuje kategorie subjektů stanovené na základě obratu, podle nichž je ochrana udělována.

Odstavec 1 nově upravuje tzv. obecnou skutkovou podstatu, kterou v odstavec 2 doplňuje o výčet konkrétních skutkových podstat zneužití významné tržní síly, které jsou vždy zakázány

Návrh v tomto odstavci počítá s obecnou „skutkovou podstatou“, pod kterou lze podřadit jakékoliv jednání odběratele s významnou tržní silou, při kterém si získá bez spravedlivého důvodu vůči dodavateli výhodu. Jedná se o tzv. generální klauzuli, která umožňuje postihovat všechna jednání, která ji naplňují. Současně je předpokládáno, že postihováno bude jednání subjektů, pokud bude zjevné, že jejich jednání bylo konáno s cílem a za účelem získání výhody a nebylo výsledkem náhodného projevu.

V obecné skutkové podstatě v odstavci 1 je obsažen korektiv, tedy předpoklad odpovědnosti za přestupek v podobě získání výhody *bez spravedlivého důvodu.* Jinými slovy, pokud na straně odběratele bude existovat spravedlivý důvod, bude se jednat o okolnost vylučující protiprávnost a za takové jednání nebude odpovědný. Ovšem v případě většiny jednání konkrétně vymezených v odstavci 2, nebude vyvinění s odkazem na existenci spravedlivého důvodu možné (vizte dále k jednotlivým ustanovením). Opak by byl ostatně v rozporu s cíli směrnice 2019/633, která požaduje absolutní zákaz praktik uvedených v čl. 3 odst. 1.

Oproti vymezení obecné skutkové podstaty v odstavci 1 jsou v odstavci 2 vymezeny nekalé obchodní praktiky, které jsou zakázány vždy a to nehledě na odůvodnění, které k jejich konání vedlo. Na rozdíl od odstavce 1, zde není korektiv vyjádřený slovy „bez spravedlivého důvodu“ jako v odstavci 1 a proto jsou tyto praktiky vyjmenované v odst. 2 v obchodním vztahu mezi dodavatelem a odběratelem s významnou tržní silou zakázány vždy. Tento úplný zákaz vyjmenovaných praktik vychází ze stejného úplného zákazu bez korektivu uvedeného v čl. 3 odst. 1 směrnice (EU) 2019/633. Podle odstavce 2 je postačující právě jen naplnění znaků jednotlivé zakázané praktiky. Takovéto provedení je nutné i s odkazem na směrnici, jež členským státům ukládá, aby praktiky uvedené v jejím čl. 3 odst. 1 byly vždy a bezpodmínečně zakázány. Není proto možné tyto zákazy relativizovat s odkazem na existenci „spravedlivých důvodů“.

Výčet možných způsobů zneužití významné tržní síly, zahrnující nejčastější nekalé obchodní praktiky je doplněn o praktiky uvedené ve směrnici. Zneužití významné tržní síly představují pouze případy, kdy jsou tyto praktiky vynucovány subjektem s významnou tržní silou a nejsou projevem svobodné vůle obou stran.

**K bodu 14**

**K § 4 odst. 2 písm. c)**

Návrh zamezuje uplatňování jakékoliv platby, slevy či jiného plnění, jejichž výše, předmět a rozsah nebyly předem sjednány před dodáním potravin.

Návrh zamezuje uplatňování jakékoliv platby, slevy či jiného plnění, kdy není zjevná souvislost s předmětem plnění nebo tato souvislost není uvedena a zdůvodněna písemně ve smlouvě. Příkladem jiného plnění může být např. poskytnutí služby slabší smluvní stranou, například úprava prodejních prostor pro odběratele a podobně.

Pod toto písmeno spadá i sjednávání nebo uplatňování peněžního plnění za reklamu a logistické služby, které nerespektuje cenu přiměřenou na trhu v České republice, tj. cenu nepřiměřenou hodnotě poskytnutého protiplnění.

V případě slev je zde myšleno shodně jako v § 3a odst. 1 písm. a) naslevy navázané na kupní cenu potravin, např. akční slevy z kupní ceny a zpětné množstevní slevy. Za slevu není považováno cenové ujednání, jímž se v rámci jednání před podpisem smlouvy snižuje cena z jednotného základního ceníku dodavatele při sjednávání kupní ceny potravin pro delší časové období, jde pouze o způsob stanovení jejich kupní ceny. Jinými slovy, je-li základní ceníková cena po vyjednávání smluvních stran upravena ve prospěch jedné ze stran, v důsledku čehož je sjednaná cena zboží uvedená ve smlouvě nižší, než by vyplývalo ze základního ceníku, nejde o slevu, ale o způsob tvorby ceny, který mohou případně přezkoumávat cenové kontrolní orgány. Pokud ovšem sleva představuje samostatnou smluvní podmínku, bude třeba na ni aplikovat veškerá ustanovení zákona o významné tržní síle, zejména pak ty, které se týkají existence přiměřeného protiplnění a  jejího uplatňování. Poskytnutí slevy je totiž taktéž plněním – představuje závazek smluvní strany poskytnout druhé smluvní straně určitou výhodu peněžního charakteru (*facere*). V případě sjednávání množstevních slev bude přiměřeným protiplněním právě možnost dodavatele zvýšit obrat zboží. V případech výslovného vyžádání slevy ze strany dodavatele bude tato skutečnost brána jako spravedlivý důvod na straně odběratele, pro který poskytl dodavateli slevu.

V případě poskytnuté slevy se za protiplnění považuje typicky odebrání většího množství zboží.

Toto ustanovení požaduje, aby za každou platbu, slevu či jiné plnění bylo poskytnuto protiplnění, a to v přiměřené výši. Příkladem z praxe, kde půjde o nekalou obchodní praktiku podle tohoto ustanovení je např. tzv. zalistovací poplatek, který nikterak nový produkt nepromuje ani na něho neupozorňuje v regále, ale je přitom vybírán, někdy i po neomezenou dobu.

V návaznosti na písm. c) je zachováno znění písm. d). Ustanovení písm. d) znamená narovnání kupní ceny a současně brání daňovým únikům. Zajištění transparentní cenové kalkulace potravinářských výrobků vede ke kvalifikovanému rozhodování v obchodních vztazích. Záměrem je zapracování všech vlivů na cenu, které jsou v danou chvíli známé.

Funkce této skutkové podstaty spočívá v tom, že zamezuje zpětnému účtování různých slev a bonusů. Pokud by toto ustanovení bylo odstraněno, nastane situace, kdy konečná cena nebude zřejmá z faktury, ale bude možné s ní manipulovat prostřednictvím opravných daňových dokladů. Takovýto stav je nežádoucí a je zásadně v neprospěch dodavatelů. Důležité je, aby na faktuře byla již konečná cena zboží. Nesmí docházet ke snižování kupní ceny formou účelových opravných daňových dokladů. Opravné daňové doklady jsou ovšem přípustné, pokud reflektují předem sjednané podmínky nebo požadavky právních předpisů – tzn. opravný daňový doklad je vystavován např. v případě, že byla faktura nesprávně vystavena, jelikož neodpovídá ceníku (např. v systému zůstal technickou chybou neaktuální ceník, podle něhož byla faktura vystavena, ale je prokazatelné, že si smluvní strany sjednaly cenu rozdílnou a tuto nesrovnalost opravným daňovým dokladem narovnávají apod.).

Dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. d) zákona je zakázáno, aby byly sjednávány takové cenové podmínky na  úhradu za dodávky zboží, které umožní zpětné snižování ceny zboží dodatečně fakturovanými finančními bonusy nebo dodatečně fakturovanými slevami. Zákon nezakazuje vyjednat konečnou cenu za zboží systémem dohodnutých slev ani nestanovuje sjednání pouze netto ceny zboží, sjednané slevy však musí být promítnuty ve faktuře za dodávku zboží. V souladu s § 4 odst. 2 písm. c) zákona musí být ad hoc sleva poskytnutá v průběhu roku (mimo celoročně platných cenových ujednání) svázána s protiplněním odběratele (např. uskutečnění slevové akce a přenesení poskytnuté slevy do maloobchodních cen). Výjimkou je předem sjednaná množstevní sleva (např. růstový bonus, obratový bonus, apod.), která je dodatečnou slevou z ceny zboží závislou na výsledku vzájemného obchodování v předchozím období a kterou je možno z její podstaty uhradit zpětně až po naplnění sjednaných podmínek pro její poskytnutí (např. dosažení sjednaného obratového cíle).

Ustanovení § 4 odst. 2 písm. d) zákona neuvádí konkrétní výčet různých slev, o množstevní slevě (předem sjednané) hovoří pouze v tom smyslu, že u této jediné slevy je možné, aby byla vyúčtována zpětně. Za množstevní slevu lze přitom považovat slevu vzniklou v důsledku většího odebraného zboží, jež má charakter úspory z rozsahu, na které se podílel odběratel tím, že od dodavatele odebral větší množství zboží. Velmi obecně lze říci, že pokud je množstevní sleva navázána např. na roční obrat, tak v případě meziročního poklesu obratu zpravidla není spravedlivé požadovat množstevní slevu v rozsahu, který byl sjednáván v předchozím roce. Zákon o významné tržní síle přitom nestanoví povinnost v tom smyslu, že množstevní slevy lze uplatnit pouze v situaci, kdy je odběratelem odebráno zboží na stejné nebo vyšší úrovni než obrat dosažený v minulém období.

Důležité tedy je, aby pro stanovení každé množstevní slevy vždy existoval spravedlivý důvod, např. že se odběratel zaváže k odběru určitého množství zboží od dodavatele za dané období. Sjednaná množstevní sleva musí být přiměřená, a proto je vhodné *ex ante* zkalkulovat, jak vysokou úsporu z rozsahu dodavatel při závazném odběru ze strany odběratele dosáhne, a dále odhadnout, do jaké míry se na ní bude aktivně podílet právě odběratel tím, že pomocí vlastních nástrojů zajistí vyšší prodejnost produktu.

Při stanovování množstevních slev je zároveň vhodné zohlednit možnou kolizi s ustanovením § 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, tudíž konečná výše uplatňované kupní ceny nesmí vést ze strany subjektu se zvláštní odpovědností k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu (jinak by tím mohla být naplněna skutková podstata přestupku podle uvedeného zákona).

Každá předem sjednaná množstevní sleva musí mít objektivní ekonomické opodstatnění (spravedlivý důvod), musí být přiměřená a nesmí mít zneužívající charakter.

Z hlediska smluvního zakotvení je na smluvních stranách, jakým způsobem si množstevní slevu sjednají, zda se množstevní sleva bude týkat pouze některých potravin nebo zda bude počítána z celého obratu.

**K bodu 15**

**Zrušení § 4 odst. 2 písm. e)**

Skutková podstata v tomto ustanovení je nahrazena skutkovou podstatou uvedenou v § 4 odst. 2 písm. o).

**K bodu 16**

**K § 4 odst. 2 písm. e)**

Cílem ustanovení je postihovat případy, kdy je ze strany subjektu disponujícího významnou tržní silou fakticky uplatňována splatnost delší, než maximální stanovená v ustanovení § 3a odst. 1 písm. a) zákona, kdy primárně není rozhodující, zda je splatnost správně sjednána ve smlouvě, ale zda ve skutečnosti je delší splatnost v rozporu se zákonem uplatňována.

**K bodu 17**

**K § 4 odst. 2 písm. g)**

Ustanovení se týká zákazu požadování náhrady sankce uložené kontrolním orgánem po dodavateli bez porušení povinnosti dodavatele. Obecně není vyloučeno, aby odběratel požadoval po dodavateli náhradu sankce uloženou mu kontrolním orgánem v případě, že sankce byla kontrolním orgánem uložena v souvislosti nebo v návaznosti na porušení povinnosti dodavatele.

**K bodu 18**

**K § 4 odst. 2 písm. h)**

Dochází k upřesnění ustanovení vložením slov „pro srovnatelného dodavatele“ tak, aby bylo jednoznačné, že srovnatelným dodavatelům nemohou být vnucovány rozdílné smluvní podmínky. Zároveň se odstraňuje korektiv „bez spravedlivého důvodu“. V souladu s návětím odst. 2 se tak vždy jedná o nekalou praktiku bez možnosti jejího odůvodnění.

**K bodu 19**

**K § 4 odst. 2 písm. i)**

Doplňuje se současné znění zákona, které uvedenou „národní“ praktiku zcela zakazovalo. Provedení auditu tedy bude podmíněno předchozím písemným ujednáním spočívajícím minimálně v uvedení důvodu a rozsahu auditu. Podstatná je i skutečnost, že se omezení týkají pouze auditu a kontroly prováděné na náklady dodavatele (výrobce), nikoliv audity prováděné na náklady odběratele.

**K bodu 20**

**K § 4 odst. 2 písm. j) až v)**

**§ 4 odst. 2 písm. j)**

Jedná se o legislativně technickou úpravu, spočívající v opravě poznámky pod čarou.

**§ 4 odst. 2 písm. k)**

Ustanovení je transpozicí čl. 3 odst. 1 písm. c) směrnice.

Smlouva o dodávkách je vždy výsledkem vyjednávání dvou stran. Pokud dojde ke změně smluvních podmínek a není prokázán souhlas nebo návrh jedné strany (dodavatele) se změnou podmínek, je toto provedení změny považováno za zneužití významné tržní síly.

**§ 4 odst. 2 písm. l)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 písm. d) směrnice.

Zákaz plateb, které nesouvisejí s nákupem potravin, zabraňuje odběrateli zlepšovat svoji ekonomickou situaci na úkor dodavatele. Předmětné ustanovení se však nevztahuje na platby, které s nákupem nebo prodejem potravin dodavatele souvisí, tedy nevztahuje se zejména na reklamní a marketingové akce a logistické služby, které nejsou zákonem zakázané a jako takové souvisí s prodejem potravin dodavatele.

**§ 4 odst. 2 písm. m)**

Jedná se o transpozici čl. 3 bod. 1 písm. e) směrnice.

Ustanovení zakazuje odběrateli žádat po dodavateli, aby zaplatil za zhoršení jakosti, ztrátu či zhoršení jakosti i ztrátu potravin, k nimž dojde v prostorách kupujícího nebo poté, co na kupujícího přešlo vlastnictví, a jež nebyly způsobeny nedbalostí ani pochybením dodavatele.

**§ 4 odst. 2 písm. n)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 písm. h) směrnice.

Jedná se o zamezení jedné z častých nekalých obchodních praktik. Upozornění na soudní obranu jakožto reakci na uplatnění práva ze strany dodavatele, se kterým odběratel nesouhlasí ani upozornění na možné ukončení spolupráce, není shledáváno jako odvetné opatření.

**§ 4 odst. 2 písm. o)**

Text je transpozicí čl. 3 odst. 2 písm. b) směrnice.

Sjednávání nebo uplatňování plnění za logistiku včetně skladování potravin a reklamu včetně marketingu je umožněno a musí být podle § 3a odst. 1 písm. c) zasmluvněno.

**§ 4 odst. 2 písm. p)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 2 písm. f) směrnice.

Zakazuje se praktika, kdy odběratel účtuje dodavateli platbu za pracovníky zajišťující úpravu prostor využívaných pro prodej potravin výrobků dodavatele. Jedná se o úpravu zakazující, aby na dodavatele byly přenášeny náklady, které má nést odběratel. Tento zákaz nijak nepostihuje platby za marketing spočívající v tzv. druhotném umístění zboží. Tento zákaz se nevztahuje na úpravu prodejních prostor na přání dodavatele za účelem dodavatelem požadovaných a oběma stranami předem zasmluvněných marketingových služeb. Sjednávání nebo uplatňování plateb za úpravu prodejních prostor, za účelem propagace se tak posuzuje podle § 3a odst. 1 písm. c).

**§ 4 odst. 2 písm. q)**

Jedná se o národní úpravu, která zabraňuje odběrateli omezovat práva dodavatele v běžném nakládání s pohledávkami vůči odběrateli.

**§ 4 odst. 2 písm. r)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice.

Zákaz rušení objednávek potravin v době kratší než 30 dní je uplatňován u potravin podléhajících rychlé zkáze. Působnost opatření u potravin podléhajících rychlé zkáze směřuje bez ohledu na stav plnění, resp. i před zahájením dodávek těchto potravin. Například již příprava dodávek v provozovně dodavatele masa navozuje stav, který je v případě zrušení objednávky řešitelný pouze za cenu finanční ztráty.

**§ 4 odst. 2 písm. s)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 písm. i) směrnice.

Jedná se o transpoziční ustanovení, které zabraňuje odběrateli požadovat náklady spojené s šetřením stížnosti spotřebitele. Směrnice se zabývá vztahy mezi podnikateli. Ustanovení brání rozšíření působnosti mimo oblast směrnice a rozšíření nesouvisejících plateb dodavatele. Případy prokazatelného zavinění dodavatele jsou řešitelné za použití další platné legislativy.

**§ 4 odst. 2 písm. t)**

Jedná se o národní úpravu, která zakazuje odběrateli odmítat jednání o úpravě smluvních vztahů ohledně ceny nebo jejího stanovení v době platnosti ceny, pokud jsou objektivní důvody pro jejich projednání. Navrhované znění předpokládá uvedení důvodu pro vzájemné jednání ze strany dodavatele. Odmítnutím se rozumí opakované úmyslné pomíjení žádostí o jednání. Odmítnutím jednání není výslovné negativní vyjádření vůle na žádost o uspořádání vzájemných smluvních vztahů. Jako odmítnutím jednání rovněž nelze kvalifikovat situaci, když smluvní strany o změně ceny jednaly, ale jednání neskončila konsenzem.

**§ 4 odst. 2 písm. u)**

V návaznosti na předchozí písmeno se zavádí národní úprava, která zabraňuje odběrateli sjednávání a uplatňování sankcí v případě, kdy nedojde k dohodě o kupní ceně na dobu po garantované platnosti kupní ceny. Situace, kdy dojde k ukončení dodávek z důvodu nedohody na ceně, musí být řešena autonomně oběma stranami, hledáním nového odběratele pro svoji produkci a nalezením jiného dodavatele potravin. Zakázáno je uplatňování smluvních sankcí jako jednostranný způsob přenášení rizika podnikání.

**§ 4 odst. 2 písm. v)**

Jedná se o transpozici čl. 3 odst. 1 písm. g) směrnice.

Směrnice přísně chrání obchodní tajemství dodavatele dle jeho požadavků. Jeho neoprávněné získání, využití nebo zpřístupnění ze strany odběratele je považováno za nekalou obchodní praktiku a může být sankcionováno.

**K bodu 21**

**K § 4a**

Jedná se o národní úpravu nad rámec směrnice.

V návrhu úpravy je zakotven tzv. zákaz dvojí kvality potravin. Je zakázáno bránit odběrateli v nákupu nebo prodeji potravin na trh České republiky u potravin, které jsou určeny k prodeji na trhu v jiném členském státu Evropské unie. Zavedením této právní formulace dojde k umožnění nákupu a dodání potravin, které jsou určeny pro jiné trhy v Evropské unii. Jedná se o odstranění překážky nakupovat produkty v jiné kvalitě, tzv. teritorialitu. V praxi jsou časté případy, kdy odběrateli není umožněno nakoupit produkt, který je určen pro jiný trh v rámci Evropské unie. Jedná se z pravidla o produkty s kvalitnějším složením prodávané v obdobném balení. Typickým příkladem jsou například produkty s odlišným množstvím kakaa, či vyšší poměr masa apod. Většinou jsou tyto kvalitnější výrobky nabízeny na západních trzích. Dodavatel toto odůvodní například tím, že lidé v dané zemi jsou zvyklí na jinou chuť těchto potravin.

Ustanovení se týká každého dodavatele bez ohledu na to, zda disponuje nebo nedisponuje významnou tržní silou.

Ustanovení nedává dodavateli povinnost dodat odběrateli výrobky od zcela jiných subjektů (dodavatelů) působících v rámci jednoho firemního uskupení na jiných trzích. Ustanovení dále nedává dodavateli povinnost dodat odběrateli potraviny, na které se vztahují zákazy či omezení dovozu např. na základě ochrany veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti apod. vyplývající z jiných právních předpisů.

**K bodu 22**

**K § 5 odst. 1**

Jedná se o legislativně technickou úpravu poznámky pod čarou.

**K § 5 odst. 2**

Jedná se o transpozici čl. 6 bodu 1 písm. f) směrnice. Ustanovení umožnuje Úřadu zveřejňovat pravomocná rozhodnutí.

Odst. 2 písm. b) a c) – jedná se transpozici čl. 10 směrnice. V souladu s ustanoveními směrnice jsou specifikovány povinnosti zpracování souhrnné roční zprávy o činnosti podle zákona o významné tržní síle a jejího zveřejnění a předání Komisi.

**K § 5 odst. 3**

Jedná se o transpozici čl. 8 bodu 1 směrnice.

Účinná ochrana proti nekalým obchodním praktikám je založena na součinnosti členských států. Proto je dána povinnost spolupráce mezi orgány dozoru, součinnosti při šetření a řízení proti subjektům porušujícím pravidla.

**K bodům 23 a 24**

**K § 6 odst. 1 a § 6a**

Doplnění ustanovení v návaznosti na doplnění nových skutkových podstat.

**K bodu 25**

**K § 6b**

Jedná se o transpozici čl. 7 směrnice. Uvedené znění umožňuje postupovat při řešení zneužití významné tržní síly formou alternativního řešení sporů.

**K bodu 26**

**K § 7 odst. 2**

Legislativně technická oprava vadného odkazu na právní předpis.

**K bodu 27**

**K § 8 odst. 1**

Textové doplnění o nový přestupek spočívající v tom, že odběratel sice sjedná povinnou náležitost smlouvy ve smyslu ustanovení § 3a odst. 1, ale tato náležitost je v rozporu například s některým z limitů § 3a odst. 1. V minulosti se typicky jednalo o překročení limitu 3 % stanoveného pro peněžitá plnění. Podle některých výkladů bylo dovozováno, že ujednání, které překračuje příslušný limit § 3a Úřad není oprávněn šetřit jako přestupek podle § 8 odst. 1 písm. d).

**K bodu 28**

**K § 8 odst. 2**

Ve vazbě na nový § 4a dochází k doplnění a úpravě přestupku za bránění nákupu nebo prodeji potravin na trh v České republice, které jsou určeny pro prodej v jiném členském státě Evropské unie. Ustanovení má mimořádný význam vzhledem k jeho přeshraniční působnosti.

**K bodu 29**

**K § 8 odst. 4**

Ustanovení zpřesňuje možnost uložení pokuty dodavateli nebo odběrateli za přestupky porušení povinností dle zákona o zneužití významné tržní síly a samostatně určuje sankci za přestupek bránění nákupu nebo prodeji potravin na trh na území České republiky, určených k prodeji na trhu jiného státu Evropské unie.

**K bodům 30 až 34**

**K § 8 odst. 5, 6 a 7**

Sankce se vztahují na odběratele nebo dodavatele, pamatují rovněž na pokuty ve zvláštních případech, kdy se jedná o ovládané subjekty nebo aliance.

**K bodu 35**

**K § 9 odst. 1**

Rozšíření tohoto ustanovení na dodavatele je nezbytné v souvislosti s novým přestupkem za porušení § 4a.

**K bodu 36**

**K § 9 odst. 3**

Nový odstavec 3 pokrývá případy přestupků spáchaných v cizině, které nelze podřadit pod úpravu obsaženou v odstavci 2. Doplnění je nezbytné v souvislosti s doplněním přestupku za porušení § 6b.

**K bodu 37**

**K § 9 odst. 5**

Textová úprava institutu utajení identity. Utajení identity představuje velmi silný procesní nástroj. S ohledem na zásadu spravedlivého procesu a ochranu práv účastníka řízení se na Úřadu vyvinuly procesní postupy, jak tento institut aplikovat v praxi. Návrh úpravy o doplnění nutnosti zdůvodnit žádost o utajení identity zohledňuje snahu o zachování rovnosti a vyváženosti procesních práv na straně účastníka řízení a dozorového orgánu, ale i ochranu práv subjektů, které poskytují v rámci šetření nekalých obchodních praktik důvěrné informace a napomáhají tak k odhalení nezákonného jednání. U orgánu veřejné moci není žádný důvod k utajení identity.

**K bodu 38**

**K § 9a odst. 1**

Úprava stanovuje možné promlčecí doby u přestupků odběratelů nebo dodavatelů s významnou tržní silou.

**K bodu 39**

**K § 9a odst. 2**

Legislativně technická úprava.

**K bodu 40**

**K § 10**

Doplňuje se upřesnění délky účetního období.

**K čl. II**

Cílem přechodného ustanovení je zajistit hladký přechod na novou právní úpravu.

Smluvním stranám se poskytuje dostatečný časový prostor pro přizpůsobení smluv nové právní úpravě.

**K ČÁSTI DRUHÉ**

Doba nabytí účinnosti je stanovena v souladu se zákonem č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.