**IV.**

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh vyhlášky** **o požadavcích na čaj, kávu a kávoviny**

Materiál byl předložen do meziresortního připomínkového řízení prostřednictvím eKLEPu dne 8. března 2022 s termínem dodání stanovisek do 29. března 2022. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| Ministerstvo dopravy | Bez připomínek. |  |
| Ministerstvo obrany | Bez připomínek. |  |
| Ministerstvo kultury | Bez vyjádření. |  |
| Ministerstvo spravedlnosti | 1. K § 2 odst. 3 písm. f)Doporučujeme upravit znění uvedeného ustanovení následujícím způsobem:„f) cikorkovým extraktem výrobek získaný extrakcí z pražené cikorky s použitím vody jako extrakčního prostředí a s vyloučením všech postupů hydrolýzy zahrnujících přídavek kyseliny nebo zásady“.Domníváme se, že toto znění lépe reflektuje znění odpovídajícího ustanovení v předpise EU a zároveň odpovídá znění § 2 odst. 2 písm. d) navrhované vyhlášky. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 2. K § 3 odst. 3Domníváme se, že druhá věta uvedeného ustanovení je nadbytečná. Směs bylinného čaje nebo ovocného čaje s čajem pravým pro účely vyhlášky spadají pod pojem „bylinný čaj“ nebo „ovocný čaj“ [srov. § 2 odst. 1 písm. k) a l) navrhované vyhlášky]. Podle § 3 odst. 2 písm. c) se u ovocného čaje a bylinného čaje uvádí upozornění na obsah kofeinu, pokud jej obsahují. Není tedy jasné, z jakého důvodu se v § 3 odst. 3 tato povinnost znovu opakuje, byť výslovně ve vztahu k sušině. | **Vysvětleno.**Směsi bylinného čaje nebo ovocného čaje s čajem pravým nespadají pod pojem „bylinný čaj“ nebo „ovocný čaj“. |
|  | 3. K § 3 odst. 3 až odst. 6Doporučujeme § 3 odst. 3 až odst. 6 přesunout do § 4, kde se upravuje možnost označování čajů, na rozdíl od § 3, který upravuje členění čajů a požadavek na uvádění údajů. Domníváme se, že taková změna více odpovídá systematice navrhované vyhlášky. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 4. K § 12 odst. 2Doporučujeme slova „uvedené na trh nebo označené“ nahradit slovy „označené nebo uvedené na trh“, s ohledem na posloupnost těchto postupů. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 1. K nejasnosti terminologiePředkladatel se ve vymezení pojmů rozhodl oproti současné vyhlášce č. 330/1997 Sb. u zpracování čajů pojem „fermentace“ nahradit pojmem „oxidace“ [srov. § 2 odst. 1 písm. c) až e)]. Domníváme se však, že tuto změnu nerespektuje napříč celým návrhem vyhlášky. Např. v příloze č. 3 k předmětné vyhlášce v tabulce 1 hovoří o „čaji fermentovaném“, přičemž není jasné, co je tímto myšleno. Doporučujeme proto vyjasnit nejasnosti v používání terminologie a sjednotit ji v celém návrhu vyhlášky. | **Vysvětleno.**Oxidace - u oxidace jde o pozměnění některých molekul listu (vlivem kyslíku), které má vliv na chuťové vlastnosti čaje a způsobuje zhnědnutí.Fermentace – probíhá za působení mikroorganismů, což u čajů naplňuje např. Pu-erh. |
| Ministerstvo zahraničních věcí | • Z definice pojmu „pražená cikorka“ uvedené v § 2 odst. 3 písm. b) návrhu vyhlášky vyplývá, že „pražená cikorka“ může obsahovat malé množství potravinářských olejů nebo tuků, přírodních sladidel nebo melasy. Je sice pravdou, že směrnice Evropského Parlamentu a Rady 1999/4/ES ze dne 22. února 1999 o kávových a cikorkových extraktech, v platném znění, (dále jen „směrnice“), v příloze odst. 2 čtvrtý pododstavec stanoví, že cikorkový extrakt v pevné formě nebo ve formě pasty smí obsahovat jiné látky, než které pocházejí z cikorky, avšak tato možnost se vztahuje výslovně na cikorkový extrakt, a nikoli na cikorku, resp. praženou cikorku. Doporučuje se proto zvážit, zda byla definice pojmu „cikorka“ uvedená v příloze směrnice odst. 2 druhý pododstavec v návrhu vyhlášky provedena správně a v návaznosti na uvedené posouzení případně část definice pojmu „pražená cikorka“, konkrétně část, která zní „s možným přídavkem malých množství potravinářských olejů nebo tuků, přírodních sladidel nebo melasy“, z definice v § 2 odst. 3 písm. b) návrhu vyhlášky vypustit. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | • V návrhu vyhlášky je v § 7 odst. 6 uvedeno, že kávový extrakt ve formě tekuté může obsahovat přírodní sladidla. Oproti tomu směrnice v příloze odst. 1 třetí pododstavec uvádí pražené nebo nepražené potravinářské cukry. Doporučuje se proto ověřit, zda obsah pojmu „přírodní sladidla“ odpovídá pojmu „potravinářské cukry“ a zda je v tomto ohledu odst. 1 třetí pododstavec přílohy směrnice proveden v návrhu vyhlášky správně. V návaznosti na toto posouzení by měl být text návrhu vyhlášky vhodně upraven. | **Vysvětleno.**Přírodním sladidlem se rozumí všechny mono a disacharidy, zejména glukóza (dextróza), sacharóza, fruktóza, ale také laktóza, galaktóza, jejich směsi a jejich vodné roztoky (sirupy). Uvedené vymezení reflektuje fakt, že uvedené sacharidy jsou nejrozšířenějšími formami sladidel užívaných v rámci potravinářského průmyslu. Uvedeným není dotčena možnost použití dalších sacharidů pro své sladivé vlastnosti, nicméně jejich použití není tímto návrhem regulováno. |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Bez vyjádření. |  |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Bez připomínek. |  |
| Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 1. K materiálu, úvodní věta: Z formálních důvodů doporučujeme čárku před textem, kterým se zavádí legislativní zkratka, tedy před slovy „(dále jen“, odstranit. | **Vysvětleno.**Jedná se o standardní citaci novelizovaného ustanovení v souladu s Legislativními pravidly vlády. |
|  | 2. K materiálu, § 3 odst. 6: Doporučujeme za slova „Yerba maté“ vložit slovo čaj. Uvedená úprava zohledňuje navrhovaný § 2 odst. 1 písm. n), kde je stanoveno, který výrobek je označen „Yerba maté čajem“, zároveň je také zohledněna navrhovaná tabulka 1 v příloze č. 1, která na řádku 21 uvádí, že označením „yerba maté“ je označována pouze rostlina, nikoli čaj z ní. Doporučujeme materiál upravit ve smyslu uvedeném. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 3. K materiálu, § 5 odst. 5: Doporučujeme předkladateli zvážit, zda by za slovo „Listy“ neměla být vložena slova „k výrobě“. Uvedenou úpravou dojde k formálnímu sjednocení s § 5 odst. 3 a zároveň bude zdůrazněn rozdíl mezi „Yerba maté čajem“ a rostlinou, který jsme vyjádřili v naší předchozí připomínce. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 4. K materiálu, § 7 odst. 2: Předmětné ustanovení uvádí, kdy je možno určitý výrobek označit jako „cibetkovou kávu“. Doporučujeme předmětné podmínky vztahovat i na označení „kopi luwak“, které se rovněž při označování daných výrobků uvádí, a to z důvodu, aby nebylo možno takto označit jiný výrobek a případně tímto způsobem klamat spotřebitele. Upozorňujeme, že námi vyjádřené zvýšené riziko je u cibetkové kávy dáno také tím, že tato káva patří mezi jedny z nejdražších káv, a proto bychom považovali za vhodné tomuto riziku navrhovaným způsobem předcházet. | **Vysvětleno.**Kopi luwak je druh cibetkové kávy, je jí tedy možné označit podle § 7 odst. 2. |
|  | 5. K materiálu, Příloha č. 1: Doporučujeme provést kontrolu latinských označení rostlin uvedených v předmětné příloze. Dle našich informací by totiž např. v tabulce 3 mělo být v řádku 3. slovo „minnieri“ nahrazeno slovem „monnieri“, v řádku 23. slovo „Fuccus“ nahrazeno slovem „Fucus“, v řádku 104. slovo „Filipoendula“ nahrazeno slovem „Filipendula“ atd. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | K materiálu, Příloha č. 1, 3, 6 a 9: Z formálních důvodů doporučujeme označování tabulek v předmětných přílohách sjednotit. Přílohy č. 6 a 9 totiž mají před číselným označením tabulky text „č.“, a to na rozdíl od příloh č. 1 a 3. Upozorňujeme, že způsob sjednocení uvedených označení, který předkladatel zvolí, bude případně nutno zohlednit v textu navrhované vyhlášky. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
| Ministerstvo zdravotnictví |  1. Přeformulovat § 5 odst. 3 písm. d).Odůvodnění:Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2283 ze dne 25. listopadu 2015 o nových potravinách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nařízení Komise (ES) č. 1852/2001 nelze na trh uvádět potraviny nebo složky potravin, které nebyly na trhu před květnem 1997 jako potraviny. Právě u rostlin dochází k případům, že před rokem 1997 nebyly na trhu vůbec, stejně jako některé doplňky stravy. Podle tohoto nařízení pak tyto nové potraviny podléhají schvalovacímu procesu u EK. Skutečnost, že nejsou rostliny uvedeny v příloze vyhlášky, nemůže zakládat automatickou možnost uvést je na trh pouze na základě požadavků stanovených § 5 odst. 3 písm. d), aniž by byly zohledněny požadavky výše uvedeného nařízení. | **Vysvětleno.**Navrhovaná vyhláška nezakládá a jako vnitrostátní právní předpis ani nemůže založit možnost uvést na trh potraviny, které by byly v rozporu s uvedeným nařízením. |
| Ministerstvo vnitra | Doporučující připomínka:K § 2 odst. 1 písm. c) až d) a přílohám č. 2 a 3: Návrh vyhlášky oproti stávající úpravě nahrazuje v definici čajů výraz fermentace přesnějším pojmem oxidace, nicméně tato změna není reflektována v přílohách vyhlášky. Konkrétně v příloze č. 2, kde je čaj pravý definován mimo jiné jako polofermentovaný čaj, a rovněž v příloze č. 3, kde se u čaje pravého rovněž hovoří o fermentovaném čaji. Doporučujeme tedy návrh vyhlášky v tomto směru revidovat.  | **Vysvětleno.**Fermentace probíhá dle návrhu vyhlášky pouze u čaje pravého, což je tmavý čaj nazývaný též Pu-erh.Pojmy, které jsou v připomínce zmiňovány v přílohách souvisí s čajem pravým, tudíž není třeba je měnit. |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | 1. K materiálu Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu EU, část Implementační předpisy ČR, sloupec Citace ustanovení:Doporučujeme u ustanovení, která nevyžadují změny v českém právu za větou „Nerelevantní pro transpozici.“ doplnit větu, kde bude uvedeno stručné odůvodnění nerelevantnosti (jedná se o požadavek kladený na zpracování srovnávacích tabulek ze strany Úřadu vlády). | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 2. K materiálu Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu EU, část 2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy), sloupec Název návrhu předpisu: Doporučujeme před slovem „Vyhláška“ doplnit slovo „Návrh“ a slovo „Vyhláška“ upravit na slovo „vyhlášky“. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 3. K § 2 písm. l) návrhu vyhlášky:Doporučujeme zvážit, zda by podíl ovoce v ovocném čaji neměl být stanoven vyšší (např. 75 %), případně zda by název tohoto čaje neměl být upraven. Název „ovocný čaj“ u výrobku s podílem např. 50,2 % sušeného ovoce ze své hmotnosti působí na spotřebitele matoucím dojmem. Z logiky věci by měl být název takového výrobku spíše „ovocně rostlinný čaj“, „ovocně černý čaj“, případně „směsný čaj“. | **Vysvětleno.**ovocným čajem může být nazván:* čaj ze sušeného ovoce nebo
* čaj ze směsi sušeného ovoce a částí sušených rostlin uvedených v příloze č. 1 k této vyhlášce nebo
* čaj splňujících požadavky podle § 5 odst. 3 písm. d) nebo
* čaj z jejich směsí s čajem pravým, kde podíl sušeného ovoce je vyšší než 50 % hmotnosti,

Podíl vyšší než 50 % hmotnosti sušeného ovoce se vztahuje pouze na směs s čajem pravým, nikoliv na ostatní směsi |
|  | 4. K § 6 odst. 2 návrhu vyhlášky:Doporučujeme uvádění údajů na obalech výrobků v návrhu upřesnit tak, aby údaje byly uvedeny vždy „jasně viditelnými písmeny“ a byly tak pro spotřebitele dobře čitelné, jak je stanoveno ve vyhlášce č. 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány. Obdobným způsobem doporučujeme upravit text i v dalších ustanoveních týkajících se uvádění údajů na obalech výrobků (např. v § 8 odst. 2). | **Vysvětleno.**V § 6 odst. 2 jsou uvedeny požadavky na označování kávy, které nejsou uvedeny v nařízení o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, v zákoně a v právním předpise upravujícím některé způsoby označování potravin. V čl. 13 nařízení (ES) č. 1169/2011 je uveden způsob uvádění povinných informací.V případě vyhlášky č. 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány šlo o transpozici.Obecně upravuje údaje o označování potravin nařízení (EU) č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům.  |
|  | 5. K odůvodnění návrhu vyhlášky, zvláštní části:Doporučujeme, aby odůvodnění jednotlivých ustanovení návrhu vyhlášky obsahovalo vysvětlení účelu těchto ustanovení, jejich principů a nezbytnosti, případně srovnání se stávajícím právním stavem (tak, aby byly splněny požadavky dané v čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády). Do odůvodnění by se neměl přejímat text návrhu právního předpisu, ani text a argumentace obsažené v obecné části odůvodnění, jak předkladatel v mnoha případech činí. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
| Ministerstvo financí | 1. § 1: V písmenu c) doporučujeme text ustanovení vyjádřit takto: „požadavky na jakost vztahující se k názvu a přípustné záporné hmotnostní odchylky jednotlivých druhů čaje, kávy a kávovin a“. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 2. § 2: V písmenu k) a l) doporučujeme vložit slovo „podle“ před text „§ 5 odst. 3 písm. d),“. V písmenu n) doporučujeme slova „Yerba maté čajem“ nahradit slovy „čajem Yerba maté“. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | § 12: V obou odstavcích doporučujeme nahradit slovo „Potraviny“ slovy „Čaj, kávu a kávoviny“. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
| Ministerstvo životního prostředí | Bez připomínek. |  |
| Správa státních hmotných rezerv | Bez vyjádření. |  |
| Český báňský úřad | Bez připomínek. |  |
| Úřad vlády ČR -Odbor kompatibility s právem EU | **Po stránce formální**:Předkladatel s níže uvedenými výhradami splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.Návrh na některých místech stanoví tzv. další povinné údaje ve smyslu čl. 39 nařízení č. 1169/2011 (nově zaváděnými „dalšími povinnými údaji“, jež stávající vyhláška č. 330/1997 Sb. nezná, jsou např. údaj podle § 3 odst. 2 písm. b) u čajového extraktu, instantního čaje a pečeného čaje, údaje podle § 3 odst. 2 písm. f), údaje podle § 5 odst. 3 písm. d), údaj podle § 6 odst. 2 písm. e), či údaje podle § 8 odst. 3). Ustanovení čl. 39 nařízení č. 1169/2011 umožňuje členským státům přijmout pro určité druhy nebo skupiny potravin opatření ukládající povinnost uvádět další povinné údaje (tj. údaje nad rámec povinných údajů stanovených v nařízení č. 1169/2011), je-li to opodstatněné a) ochranou veřejného zdraví, b) ochranou spotřebitele, c) předcházením podvodům nebo d) ochranou práv průmyslového a obchodního vlastnictví, uvádění provenience nebo chráněných označení původu nebo předcházením nekalé soutěži. Uvedená opatření ukládající povinnost uvádět další povinné údaje musí být přijata postupem podle čl. 45 nařízení č. 1169/2011, z kterého vyplývá, že členský stát, který považuje za nezbytné přijmout nové právní předpisy o poskytování informací o potravinách, je povinen je oznámit předem Komisi a ostatním členským státům zamýšlená opatření a odůvodnit je. S ohledem na čl. 39 a 45 nařízení č. 1169/2011 proto uvádíme, že v odůvodnění návrhu postrádáme zmínku o tom, že ustanovení ukládající povinnost uvádět další povinné údaje budou oznámeny podle čl. 45 nařízení 1169/2011, jakož i o tom, kterými důvody z těch, které jsou uvedeny v čl. 39 nařízení 1169/2011, odůvodňuje předkladatel návrhem ukládané uvádění jednotlivých dalších povinných údajů. Požadujeme výše uvedené nedostatky v odůvodnění návrhu odstranit. | **Akceptováno**Text byl upraven. Odůvodnění bylo doplněno. Vyhláška bude notifikována dle nařízení č. 1169/2011. |
|  | V rozdílové tabulce (dále jen „RT“) je § 2 odst. 2 písm. e) až g) vykázán mj. jako transpozice třetího pododstavce bodu 1. přílohy směrnice 1999/4/ES. Podle našeho názoru § 2 odst. 2 písm. e) až g) transpozicí třetího pododstavce bodu 1. přílohy směrnice 1999/4/ES není. Uvedené ustanovení směrnice 1999/4/ES transponují § 7 odst. 4, 5 a 6 návrhu, jak u těchto ustanovení správně uvádí i RT. Obdobně je v RT § 2 odst. 3 písm. g) až i) návrhu vykázán jako transpozice čtvrtého a pátého pododstavce bodu 2. přílohy směrnice 1999/4/ES. Máme za to, že transpozicí čtvrtého a pátého pododstavce bodu 2. přílohy směrnice 1999/4/ES jsou § 10 odst. 2, 3 a 4 návrhu (jak to u těchto ustanovení uvádí i RT), nikoliv § 2 odst. 3 písm. g) až i). Požadujeme nevykazovat v RT třetí pododstavec bodu 1. přílohy směrnice 1999/4/ES u § 2 odst. 2 písm. e) až g) a čtvrtý a pátý pododstavec bodu 2. přílohy směrnice 1999/4/ES u § 2 odst. 3 písm. g) až i) návrhu.Ustanovení čl. 2 písm. a) první pododstavec směrnice 1999/4/ES je, pokud jde o kávový extrakt, transponován § 6 odst. 2 písm. a) ve spojení s příslušnými položkami tabulky v příloze č. 5 návrhu (jde o položky „instantní káva“, „rozpustná káva“, „kávový extrakt“ a „rozpustný kávový extrakt“ ve sloupci „druh“ a položky „sušená“, „pasta nebo ve formě pasty“ a „tekutá nebo ve formě tekuté“ ve sloupci „podskupina“). Pokud jde o § 6 odst. 2 písm. a), dané ustanovení je v paragrafovém znění návrhu podtrženo a opatřeno celexovým číslem. Je rovněž uvedeno v RT. Shora zmiňované položky v příloze č. 5 však jako transpoziční vykázány nejsou (chybí podtržení, uvedení celexového čísla, vykázání v RT). Požadujeme tento nedostatek odstranit.Pokud jde o cikorkový extrakt, čl. 2 písm. a) první pododstavec směrnice 1999/4/ES (povinnost používat obchodní označení uvedená v příloze směrnice 1999/4/ES a povinnost doplnit tato obchodní označení u příslušných výrobků stanovenými výrazy - „pasta“, „tekutina“ apod.) je transponován § 8 odst. 2 písm. f) (k tomuto ustanovení viz připomínku níže v části stanoviska Po stránce materiální) a § 8 odst. 4 návrhu. V případě obou těchto ustanovení nebylo provedeno náležité výkaznictví (podtržení, uvedení v RT). Požadujeme tento nedostatek odstranit. | **Akceptováno.**Rozdílová tabulka byla upravena a příslušné řádky vypuštěny.**Akceptováno.**Text byl upraven.**Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | Po stránce materiální:Připomínky a případné návrhy změn: K § 1 a poznámce pod čarou č. 1:Požadujeme vykázat ustanovení § 1, v rozsahu, ve kterém vymezený předmět úpravy vyhlášky odpovídá předmětu úpravy směrnice 1999/4/ES, vůči čl. 7 odst. 1 třetímu pododstavci uvedené směrnice.V poznámce pod čarou č. 1 požadujeme vypustit dovětek „v platném znění“. Oproti původnímu znění se současné znění směrnice 1999/4/ES liší pouze vypuštěnými ustanoveními čl. 4 a čl. 5, jež obsahovala ustanovení nerelevantní pro transpozici (týkala se postupů Komise při přijímání rozhodnutí ohledně uvedení směrnice 1999/4/ES do souladu s obecnými předpisy Společenství týkajícími se potravin). Transponovány jsou tedy jenom ty části směrnice 1999/4/ES, které v ní byly již v době jejího vzniku. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | K § 2 odst. 2 písm. d):Máme za to, že by § 2 odst. 2 písm. d) měl obsahovat požadavek výlučnosti použití vody jako extrakčního prostředí. Obdobný požadavek obsahuje ustanovení § 2 odst. 3 písm. f), jenž stanoví: „…kdy se jako extrakční médium použije jen voda…“. Ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) a § 2 odst. 3 písm. f) návrhu jsou transpozicí prvního pododstavce odst. 1 přílohy směrnice 1999/4/ES resp. prvního pododstavce odst. 2 přílohy směrnice 1999/4/ES, přičemž obě tato ustanovení směrnice obsahují shodný požadavek na výlučné použití vody jako extrakčního činidla („…s výhradním použitím vody jako extrakčního činidla…“). Požadujeme, aby výlučnost použití vody jako extrakčního činidla byla stanovena nejen v § 2 odst. 3 písm. f), ale rovněž v § 2 odst. 2 písm. d). | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | K § 6 odst. 2 návětí a § 8 odst. 2 návětí:V návětí § 6 odst. 2 a návětí § 8 odst. 2 je žádoucí uvést za slovy „uvedených v nařízení o poskytování informací o potravinách spotřebitelům“ odkaz na poznámku pod čarou č. 4 (obdobně, jak je to učiněno v § 3 odst. 2 návrhu). | **Vysvětleno.**Odkaz na každou poznámku pod čarou je uveden v právním předpisu jednou, při prvním výskytu. Jedná se o obvyklou legislativní praxi použitou mj. v zákoně č. 110/1997 Sb. a jeho ostatních prováděcích vyhláškách. |
|  | K § 6 odst. 3:Ustanovení § 6 odst. 3 v paragrafovém znění a stejné ustanovení v RT si neodpovídají. Zatímco v paragrafovém znění je uvedena věta „(K)ávový extrakt ve formě tekuté, u něhož sušina na bázi kávy činí více než 25 % hmotnosti, *lze na obale* doplnit výrazem „koncentrovaný““, v RT je uvedena věta „(K)ávový extrakt ve formě tekuté, u něhož sušina na bázi kávy činí více než 25 % hmotnosti, … lze *v označení názvu* doplnit výrazem „koncentrovaný““. Uvedené ustanovení návrhu má transponovat čl. 2 písm. a) druhý pododstavec první odrážka směrnice 1999/4/ES, jenž stanoví: *„Obchodní označení však mohou být doplněna pojmem „koncentrovaný“…“*. Co jsou obchodní označení, vyplývá z prvního odstavce čl. 2 písm. a), kde se stanoví, že obchodní označení jsou uvedena v příloze směrnice 1999/4/ES. Obchodním označením pro účely čl. 2 písm. a) druhý pododstavec první odrážky směrnice 1999/4/ES jsou tedy označení „kávový extrakt“, „rozpustný kávový extrakt“, „rozpustná káva“ a „instantní káva“. S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že je v první řadě nezbytné zajistit, aby se znění § 6 odst. 3 v paragrafovém znění a jeho znění v RT shodovala. Nadto je ale nezbytné, aby ustanovení bylo naformulováno tak, aby stanovilo, že doplňovat výrazem „koncentrovaný“ bude možné *název druhu a podskupiny, nikoliv kávový extrakt*. Z přílohy č. 5 návrhu, která stanoví členění kávy na druhy, skupiny a podskupiny, plyne, že pokud jde o extrakty, *název druhu* (doplněný v případě tekutých extraktů, o který jde v transponovaném ustanovení čl. 2 písm. a) druhém pododstavci směrnice 1999/4/ES, o název podskupiny: např. „ve formě tekuté“) *odpovídá sousloví “obchodní označení“* (doplněném v případě tekutého extraktu slovy „tekutina“ nebo „v tekuté formě“[[1]](#footnote-1)), jež je uvedeno v části ustanovení do první odrážky v druhém pododstavci písm. a) čl. 2 směrnice 1999/4/ES.[[2]](#footnote-2) Požadujeme upravit znění § 6 odst. 3 v paragrafovém znění a v RT v souladu s výše uvedenou připomínkou. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | K § 7 odst. 1:Požadavek stanovený v § 7 odst. 1 vyplývá již z § 6 odst. 2 písm. a) (pokud jde o požadavek uvést název druhu) ve spojení s přílohou č. 5 návrhu. Ustanovení § 7 odst. 1 se nám proto jeví být nadbytečný. Nadto, § 7 odst. 1 není ani přesnou transpozicí čl. 2 písm. a) prvního pododstavce ve spojení s nadpisem bodu 1. směrnice 1999/4/ES, protože nedovoluje, na rozdíl od směrnice 1999/4/ES, označit kávový extrakt jako „kávový extrakt“, ale pouze jako „instantní kávu“, „rozpustnou kávu“ nebo „rozpustný kávový extrakt“.S ohledem na výše uvedené požadujeme ustanovení § 7 odst. 1 vypustit, případně alespoň upravit tak, aby se umožňovalo i označení „kávový extrakt“. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | K § 7 odst. 3:Ustanovení § 7 odst. 3 návrhu zmiňuje „nerozpustné oleje pocházející z kávy a stopy jiných nerozpustných látek pocházejících z kávy nebo z vody“. Ustanovení prvního pododstavce bodu 1 přílohy směrnice 1999/4/ES místo toho zmiňuje „nerozpustné látky, které nelze technicky odstranit a nerozpustné oleje pocházející z kávy“. Není nám jasné, proč předkladatel připouští, aby nerozpustné látky mohly pocházet z kávy nebo z vody, když jediným směrnicí výslovně uvedeným zdrojem je káva. I pokud by se slova „pocházejících z kávy“ v prvním pododstavci bodu 1 přílohy směrnice 1999/4/ES vztahovala jen k nerozpustným olejům, nebylo by jasné, na čem se zakládá požadavek, aby nerozpustné látky pocházely „z kávy nebo z vody“. Požadujeme vysvětlit. | **Akceptováno.**Text byl upraven. Z ustanovení o kávovém extraktu byla vypuštěna možnost, že by nerozpustné látky mohly pocházet z vody. |
|  | K § 7 odst. 6 a § 10 odst. 4 Požadujeme vysvětlit, zda „potravinářskými cukry“ ve smyslu třetího pododstavce bodu 1. přílohy směrnice a čtvrtého pododstavce bodu 2. přílohy směrnice 1999/4/ES mohou být pouze „přírodní sladidla“ ve smyslu § 7 odst. 6 resp. § 10 odst. 4 návrhu. | **Vysvětleno.**Přírodním sladidlem se rozumí všechny mono a disacharidy, zejména glukóza (dextróza), sacharóza, fruktóza, ale také laktóza, galaktóza, jejich směsi a jejich vodné roztoky (sirupy). Uvedené vymezení reflektuje fakt, že uvedené sacharidy jsou nejrozšířenějšími formami sladidel užívaných v rámci potravinářského průmyslu. Uvedeným není dotčena možnost použití dalších sacharidů pro své sladivé vlastnosti, nicméně jejich použití není tímto návrhem regulováno. |
|  | K § 8 odst. 2 písm. f):Ustanovení § 8 odst. 2 písm. f) vnímáme jako transpoziční ustanovení vůči čl. 2 písm. a) prvnímu pododstavci (pokud jde o cikorkový extrakt) a vůči nadpisu bodu 2. přílohy směrnice 1999/4/ES (nadpis stanoví znění obchodních označení, z nichž některý je nutno používat při obchodování). V § 8 odst. 2 písm. f) uváděná označení - „cikorkový extrakt“, „rozpustná cikorka“ resp. „instantní cikorka“ - však nemají být používány jen u cikorkového extraktu sušeného, ale i u cikorkového extraktu ve formě pasty a cikorkového extraktu ve formě tekuté. Požadujeme proto § 8 odst. 2 písm. f) upravit. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
| Úřad vlády – ministr a předseda Legislativní rady vlády | Bez vyjádření. |  |
| Úřad vlády – vedoucí Úřadu vlády | Bez připomínek. |  |
| Úřad vlády – ministr pro evropské záležitosti | Bez vyjádření. |  |
| Úřad vlády – ministryně pro vědu, výzkum a inovace a předsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace | Bez vyjádření. |  |
| Úřad vlády – místopředseda vlády pro digitalizaci | Bez vyjádření. |  |
| Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bez připomínek. |  |
| Český úřad zeměměřičský a katastrální | Bez připomínek. |  |
| Úřad průmyslového vlastnictví | Bez připomínek. |  |
| Český statistický úřad | Bez připomínek. |  |
| Český telekomunikační úřad | Bez připomínek. |  |
| Státní úřad pro jadernou bezpečnost | Bez připomínek. |  |
| Nejvyšší kontrolní úřad  | Bez vyjádření. |  |
| Hospodářská komora ČR | Bez vyjádření. |  |
| Českomoravská konfederace odborových svazů | Bez připomínek. |  |
| Svaz měst a obcí | Bez vyjádření. |  |
| Sdružení místních samospráv ČR | Bez vyjádření. |  |
| Asociace samostatných odborů | Bez vyjádření. |  |
| Státní zemědělská a potravinářská inspekce | 1. **K § 6 odst. 2 písm. g)**

Znění uvedeného ustanovení navrhujeme upravit takto:*~~u názvu druhu a podskupiny kávy~~* ***u kávového extraktu*** *výraz „bez kofeinu“, pokud obsah kofeinu v sušině ~~kávového extraktu~~ nepřesáhne 0,3 %; tento údaj musí být uveden ve stejném zorném poli jako obchodní označení potraviny, a*Odůvodnění:V textu tohoto ustanovení je nesprávně uvedena káva, ačkoli se jedná o transpozici z čl. 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/4/ES 1999/4, o kávových a cikorkových extraktech, která je zaměřena pouze na právní úpravu označování kávových extraktů, nikoli označování kávy. Neharmonizovaná úprava označování kávy „bez kofeinu“ je obsažena v následujícím ustanovení § 6 odst. 2 písm. h) vyhlášky. Navržená změna by případně měla být promítnuta též v příslušné části rozdílové tabulky.  | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 1. **K § 6 odst. 2 písm. h)**

Znění uvedeného ustanovení navrhujeme upravit takto:*u názvu druhu a podskupiny kávy výraz „bez kofeinu“, pokud obsah kofeinu v sušině pražené kávy nepřesáhne ~~0,1 %~~* ***0,3%****; tento údaj musí být uveden ve stejném zorném poli jako obchodní označení potraviny.*Odůvodnění:Dle našeho názoru není zřejmý důvod stanovení odlišného nejvyššího možného množství obsahu kofeinu v kávě „bez kofeinu“ (0,1% kofeinu v sušině, vlastní neharmonizovaná úprava) a kávovém extraktu „bez kofeinu“ (0,3% kofeinu v sušině – čl. 2 písm. b) směrnice 1999/4/ES).Tato skutečnost vyvolává pochybnosti, zda se nejedná pouze o chybu v psaní. Podle našeho názoru, by se hodnoty nejvyššího možného množství obsahu kofeinu v sušině kávového extraktu „bez kofeinu“ i v sušině kávy „bez kofeinu“ měly shodovat. Vzhledem k tomu, že ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice 1999/4/ES je pro kávový extrakt „bez kofeinu“ stanovena hodnota 0,3 % nejvyššího možného množství obsahu kofeinu v sušině, měla by stejná hodnota být stanovena i pro kávu „bez kofeinu“.  | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 1. **K § 8 odst. 6**

Znění uvedeného ustanovení navrhujeme upravit takto:*Praženou ~~čekanku~~* ***cikorku*** *lze označit jako „cikorkovou kávovinu“.*Odůvodnění:Pražená čekanka byla v definici § 2 odst. 3 písm. b) této vyhlášky nahrazena v souladu se směrnicí 1999/4/ES (příloha, bod 2, věta první) termínem „pražená cikorka“.V zájmu zachování jednotné terminologie v celé vyhlášce, by tedy i v tomto ustanovení měla být uvedena pražená cikorka, nikoli pražená čekanka. Tato změna by potom měla být provedena i v příslušné (zvláštní) části odůvodnění vyhlášky. | **Akceptováno.**Text byl upraven. |
|  | 1. **K příloze č. 9, tabulce 2**

Tabulku navrhujeme upravit takto: (viz str. 32)Odůvodnění:Termín cikorková kávovina je ve smyslu § 8 odst. 6 vyhlášky pouze alternativním názvem pro praženou cikorku definovanou v § 2 odst. 3 písm. b) vyhlášky. Dle našeho názoru, by měl i v této tabulce být použit termín **pražená cikorka**. Jedná se o základní definici tohoto výrobku a je tedy v zájmu zachování jednotnosti terminologie a přehlednosti vyhlášky, aby byl v uvedené tabulce použit právě termín pražená cikorka, nikoli alternativní název cikorková kávovina. | **Akceptováno.**Text byl upraven |
| Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský | Bez připomínek. |  |
| Státní zemědělský intervenční fond | Bez připomínek. |  |
| Státní veterinární správa | Bez připomínek. |  |
| Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v. v. i.  | Bez vyjádření. |  |
| Potravinářská komora ČR | Konkrétní připomínky k vyhlášce:Oddíl – ČajI. K ustanovení § 3 odst. 2, písm. b)Do členění čajů byl doplněn „pečený čaj“, který ale již není uveden v hmotnostních odchylkách a senzorických požadavcích. | **Vysvětleno.**Definice čaje: čajem výrobek rostlinného původu sloužící k přípravě nápoje určeného k přímé spotřebě nebo nápoj připravený z tohoto výrobku,Definice pečeného čaje: pečeným čajem se rozumí výrobek připravený z ovoce a cukru, případně s přídavkem koření nebo alkoholu, Pečený čaj má od čaje rozdílnou definici – není důvod uvádět ho v hmotnostních odchylkách a senzorických požadavcích  |
|  | II. K ustanovení § 3 odst. 3Ustanovení § 3, odst. 3 nově ukládá povinnost u ovocného a bylinného čaje s obsahem pravého čaje uvádět za určitých podmínek přesné množství kofeinu. Vzhledem k tomu, že se nejedná o léčivo, ale o potravinu a zároveň o biologický materiál, kde množství obsahových látek v závislosti na mnoha faktorech značně kolísá a je v každé šarži jiné, je stanovování kofeinu velmi problematické. Do současné chvíli to řešilo upozornění na obsah kofeinu v takovém čaji, což je u potraviny (nikoli léčiva) z našeho pohledu dostatečné i vzhledem k tomu, že čaj jako takový je zcela osvobozen od uvádění nutričních hodnot, což s tím do určité míry souvisí. | **Vysvětleno.**Zásadní je dle nařízení (ES) č. 178/2002 bezpečnost potravin. Tyto kategorie čajů jsou určeny ke konzumaci napříč celou populací obyvatel včetně dětí nebo osob, jež se potýkají s různými chorobami.Účinky kofeinu na lidské tělo – zvýšení krevního tlaku, zrychlení tepu atd. Možné nežádoucí účinky po konzumaci většího množství kofeinu – závrať, úzkost, žaludeční nevolnost atd.Z výše uvedených důvodů je na místě informovat spotřebitele o obsahu kofeinu v čaji. |
|  | Oddíl – KávovinyI. K ustanovení § 9 odst. 4Výrobek obsahující kávovinový extrakt a jiné složky ve formě prášku nebo granulí, určený k přípravě nápoje rozpuštěním ve vodě, lze označit jako „instantní kávovinový výrobek“.Navrhujeme upravit následovně: Výrobek obsahující kávovinový extrakt a jiné složky ve formě prášku nebo granulí, určený k přípravě nápoje rozpuštěním ve vodě, lze označit jako „instantní kávovinový výrobek“ případně „rozpustný kávovinový výrobek“.Označení „instantní“ nebo „rozpustný“ koresponduje s Přílohou č. 8 této vyhlášky Členění kávovin na druhy, skupiny a podskupiny, kde jsou v rámci skupiny uvedeny kávoviny instantní nebo rozpustné. | **Akceptováno.**Text byl upraven |
|  | Oddíl – PřílohyPříloha č. 1 k vyhlášce, která stanovuje seznam rostlin a jejich částí pro výrobu ovocných a bylinných čajůV seznamu povolených rostlin nám obecně chybí některé druhy, které se běžně používají: Kakaovník pravý (Theobroma cacao) – slupky, Verbena citronová (Aloysia citriodora), Pestrovka kulovitá (Gomphrena globosa) – květ, Zavinutka podvojná (Monarda didyma).¨ | **Částečně akceptováno.**Do přílohy č. 1 byly přidány následující rostliny: Kakaovník pravý (Theobroma cacao) – slupky, Verbena citronová (Aloysia citriodora) - list, Zavinutka podvojná (Monarda didyma) – nadzemní část rostlinyPestrovka kulovitá (Gomphrena globosa) – květ – nebyla do přílohy vložena, neboť by to bylo v rozporu s nařízením (EU) 2015/2283 o nových potravinách. |
|  | I. Tabulka č. 1 Části rostlin, které lze použít bez omezeníDo tohoto seznamu bez omezení žádáme doplnit ječmen. Ječmen je všestranně využitelná plodina, která se hojně používá k výrobě mouky, piva, lihovin a dalších potravin nejen v České republice, ale i na celém světě. Ve světě se ječmen používá také pro výrobu čaje. To je i případ Slovenské republiky, která na rozdíl od české legislativy uznává ječmen jako jednu z rostlin, jíž lze používat pro výrobu čajů (Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o pochutinách, jedlej soli, dehydrovaných pokrmoch, polievkových prípravkoch a o ochucovadlách). Navíc se ječmen tradičně používá pro přípravu čaje rovněž v mnoha asijských státech. Tuto skutečnost reflektovala i Tea & Herbal Infusions Europem, asociace sdružující výrobce čajů a obdobných nápojů, která uznává ječmen jako standardní plodinu pro výrobu čaje. Vzhledem k tomu, že nápoj připravený z ječmene splňuje definici čaje uvedenou v §2, odst. 1, písm. a) vyhlášky č. 330/1997 Sb., považujeme zařazení ječmene na seznam bylin, z nichž lze připravovat bylinné čaje, za slučitelné s obecnou právní úpravou. Tuto změnu považujeme rovněž za vhodnou s ohledem na to, že v mezinárodním měřítku je příprava čaje z ječmene známá a uznávaná jak výrobci, tak samotnými regulátory.14 Ječmen Hordeum vulgare L plod, plod sladovaný | **Akceptováno.**Text byl upraven. Ječmen byl do tabulky č. 1 doplněn. |
|  | III. OstatníNavrhujeme posuzovat ibišek jako ovoce. Pro účel této vyhlášky jsou plody šípku a ibišek považovány za ovoce. Ibišek bývá základní surovinou s přídavkem ovoce příp. aromat ochucený na ovocnou příchuť. Ta je pro výsledný nápoj charakteristická, přesto je čaj deklarován jako „bylinný“, to se jeví jako matoucí a zavádějící. | **Vysvětleno.**Dle § 2 odst. 1(a) vyhlášky 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány, je ovocem je ovoce celé, čerstvé, zdravé ovoce, bez známek hniloby a plísní, obsahující všechny základní části, ve stadiu technologické zralosti, očištěné, zbavené cizích příměsí.Ibišek je řazen do rodu vyšších dvouděložných rostlin z čeledi slézovité (Malvaceae) a dále je řazen mezi dřeviny a byliny.Naproti tomu ovocem se označují zejména plody, souplodí, plodenství nebo semena převážně víceletých semenných rostlin, nejčastěji dřevin, které jsou určeny k přímé lidské konzumaci.Ibišek tedy nelze považovat za ovoce. |
|  | Obecné připomínky k vyhlášce: I. K ustanovení § 2 Vymezení některých pojmůKe zvážení uvádíme následující. Chybí definice čajů, které obsahují více než 50 % koření – kořeněné čaje (jedná se o čaje typu Chai, které se podávají s mlékem). Vyhláška dále počítá pouze s kávovinou vyrobenou z čekanky, obilí (ječmen, žito, pšenice) a fíků. Ve výčtu není zahrnut pražený kořen pampelišky (pampelišková kávovina), která je na trhu běžně dostupná. | **Vysvětleno.**Čajem je buď čaj pravý, nebo se do něj smí přidávat rostliny uvedené v příloze č. 1. Vyhláška je určena pro české producenty a pro ty není typické vyrábět čaje s více než 50 % koření.Kořen pampelišky sice není ve výčtu zahrnut konkrétně, nicméně v § 2 odst. 3 (a) došlo k úpravě definice, kdy se kávovinami rozumí výrobky získané pražením různých částí rostlin nebo ovoce bohatých na sacharidy. Vzhledem k tomu, že kořen pampelišky je bohatý na sacharidy, může z něj být vyráběna kávovina.  |

Fyzikální a chemické požadavky na jakost kávovin

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | vodný extrakt v sušině % nejméně | vlhkost v % nejvíce | popel v sušině % nejvýše | minerální příměsi (písek) % nejvýše |
| kávovinová směs | 46 | 10 | 6 | 1 |
| ~~cikorková kávovina~~ **pražená cikorka** | 60 | 10 | 6 | 3 |
| obilná kávovina | 25 | 5 | 7 | 2,5 |
| fíková kávovina | 50 | 18 | 5 | 2,5 |
| kávovinový extrakt s výjimkou cikorkového extraktu | - | 6 | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| Česká a slovenská asociace pro speciální potraviny | Připomínka:(i)Příloha č. 1 k vyhlášce č. …/2022 Sb. , 10 chyb resp. překlepů v odborných názvech (viz přiložená revize s položkami zvýrazněnými žlutě a konkrétními komentáři ozn. HP + návrhy na změny(ii) návrh ustanovení nového paragrafu 5, odst.(3) "K výrobě bylinných a ovocných čajů lze použít" , písm. d), který se podle důvodové zprávy má dotýkat DS:- rostliny a jejich části neuvedené v příloze č. 1 k této vyhlášce nebo části rostlin uvedené v tabulce 2 nebo 3 v příloze č. 1 k této vyhlášce nad mez stanovenou v dané tabulce s povinností uvést na obale dávkování výrobku, dobu používání, specifikaci osob, jimž je výrobek určen, nebo naopak specifikaci osob, které výrobek nesmí konzumovat.(H1)- [H1]Toto je nejasné a zavádějící ustanovení, které je v rozporu s předchozími písmeny § 5, odst (3) a stanovené limity „de facto“ znehodnocuje. Prakticky umožňuje použít jakýkoliv rostlinný druh a jeho části včetně rostlin toxických a jinak zdravotně závadných bez záruk bezpečnosti takových potravin.Zdůvodnění připomínky:Argumentace obecné části důvodové zprávy je právně zmatečná a § 5, odst (3), písm. d) není v pozici omezovat „doplňky stravy“ v aplikační sypké formě a dávkované podobě čajových směsí a tyto mohou být nadále uváděny na trh podle Vyhl. č.58/2018 Sb.V současné praxi se doplňky stravy z bylin /“bylinné čaje”/ jako čaj neoznačují a používá se prosté označení s triviálním názvem byliny, případně obchodním názvem směsi, a nikdo neuvádí, že se jedná o bylinný čaj. Je to podobné, jako s rostlinným sirupem-také se jedná o “ rostlinný izolát-doplněk stravy v tekuté formě”. Z toho lze dovozovat, že uváděná argumentace v „Důvodové zprávě“ (viz níže) se nezakládá na pravdě v tom smyslu, že toto označení není možné již teď (přestože je široce používáno). | **Akceptováno.**Text přílohy č. 1 byl upraven.**Vysvětleno.**§ 5 odst 3 (d) nereguluje výrobky, které jsou označeny zákonným názvem „doplněk stravy“ dle vyhlášky č. 58/2018 Sb., o doplňcích stravy a složení potravin.§ 5 odst 3 (d) pouze zamezí klamání spotřebitele a chybnému označování čaje jako doplňku stravy.V případě, že budou do výrobku přidány rostliny a jejich části, nesplňující podmínky uvedené v příloze č. 1, je provozovatel potravinářského podniku povinen uvést na obale dávkování výrobku, dobu používání, specifikace osob, jimž je výrobek určen nebo naopak, které osoby výrobek nesmí konzumovat.Toto ustanovení nedovoluje provozovateli potravinářského podniku, aby do potravin přidával toxické látky a tím se potravina stávala nebezpečnou, neboť tento fakt by byl v rozporu s nařízením (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, v platném znění. |
|  | Připomínka:II.ODŮVODNĚNÍOBECNÁ ČÁST, Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principůObecná část - Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů mj. uvádí:Vyhláška stanoví také způsob označení čajů, do nichž byly použity rostliny a jejich části, neuvedené v příloze, s povinností uvést na obale dávkování výrobku, dobu používání, specifikace osob, jimž je výrobek určen nebo naopak, které osoby výrobek nesmí konzumovat. Tím se zamezí stávajícímu stavu, kdy jsou na trh uváděny bylinné čaje pod zákonným označením „doplněk stravy“ podle vyhlášky č. 58/2018 Sb., o doplňcích stravy a složení potravin, protože nesplňují stávající ustanovení § 5 vyhlášky č. 330/1997 Sb. a neměly by tedy být označeny jako „čaj“. Nyní bude možné tyto bylinné čaje uvádět na trh podle navrhovaného § 5 odst. 3 písm. d) nové vyhlášky.[H1] Zdůvodnění připomínky:[H1]Tato argumentace je právně zmatečná a § 5 , odst (3), písm.d) není v pozici regulovat „doplňky stravy“ v aplikační sypké formě čajových směsí a přesouvá naznačované čaje do volného režimu bez notifikace, což využijí nekontrolovaně importéři exotických směsí ze třetích zemí mimo EU se všemi NP/NF riziky, včetně kontaminantů. | **Vysvětleno.**§ 5 odst 3 (d) nereguluje výrobky, které jsou označeny zákonným názvem „doplněk stravy“ dle vyhlášky č. 58/2018 Sb., o doplňcích stravy a složení potravin.§ 5 odst 3 (d) pouze zamezí klamání spotřebitele a chybnému označování čaje jako doplňku stravy.V případě, že budou do výrobku přidány rostliny a jejich části, nesplňující podmínky uvedené v příloze č. 1, je provozovatel potravinářského podniku povinen uvést na obale dávkování výrobku, dobu používání, specifikace osob, jimž je výrobek určen nebo naopak, které osoby výrobek nesmí konzumovat.Toto ustanovení nedovoluje provozovateli potravinářského podniku, aby do potravin přidával toxické látky a tím se potravina stávala nebezpečnou, neboť tento fakt by byl v rozporu s nařízením (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, v platném znění. |
|  | Připomínka:Rozhodování o provedení RIAHodnocení dopadů v rámci obecné části odůvodnění bylo provedeno podle Legislativních pravidel vlády. RIA nebyla zpracována, protože dle článku 5 Obecných zásad pro hodnocení regulace (RIA) byl tento legislativní úkol zařazen do Plánu vyhlášek na rok 2022 s informací, že se RIA provést neukládá.Zdůvodnění připomínky:Není transparentní zda byla udělena výjimka z povinnosti zpracovat RIA na základě předchozího rozhodnutí stanoveného předsedou Legislativní rady vlády s verdiktem, že nemusí být k tomuto návrhu zpracováno hodnocení dopadů regulace. | **Vysvětleno.**Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády (LRV) schválil Plán přípravy vyhlášek ústředními orgány státní správy na rok 2022 s vyznačením povinnosti zpracování RIA. Plán je členěn podle resortů, obsahuje časový výhled předložení návrhů vyhlášek k projednání do LRV, předpokládanou účinnost a povinnost zpracování RIA. Plán byl připraven v souladu s bodem 5.3 Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), podle něhož předseda LRV rozhoduje o provedení RIA u návrhů vyhlášek na základě zaslaných přehledů dopadů.Navrhovaná vyhláška je ve schváleném Plánu přípravy vyhlášek ústředními orgány státní správy na rok 2022 uvedena s tím, že se RIA provést neukládá. |

1. Viz čl. 2 písm. a) první pododstavec druhou odrážku směrnice 1999/4/ES. [↑](#footnote-ref-1)
2. Část ustanovení do první odrážky v prvním pododstavci písm. a) čl. 2 směrnice 1999/4/ES zní: „Obchodní označení však mohou být doplněna pojmem “koncentrovaný…”. [↑](#footnote-ref-2)